ME.
K78

ME
K78

М. З. и Г. И.
УЧЕНЫЙ КОМИТЕТЪ.

КРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

О

ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

УЧЕНАГО КОМИТЕТА

МИНИСТЕРСТВА ЗЕМЛЕДѢЛІЯ и ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ

ЗА ВРЕМЯ

съ 30 Марта 1898 г. по 30 Марта 1899 г.

Съ приложеніемъ:

1) положеній объ Ученомъ Комитетѣ и его спеціальныхъ бюро и 2) правилъ библіотеки Ученаго Комитета.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія В. Киршбаума, въ д. М-ва Финансовъ, на Дворцовой площ.
1899.

98201
/4

СРОК ВОЗВРАТА КНИГИ.

ME
K78
Россия
354.83/47

М. З. и Г. И.
УЧЕНЫЙ КОМИТЕТЪ.

КРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

о

ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

УЧЕНАГО КОМИТЕТА

МИНИСТЕРСТВА ЗЕМЛЕДѢЛІЯ и ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ

ЗА ВРЕМЯ

съ 30 Марта 1898 г. по 30 Марта 1899 г.

Съ приложеніемъ:

1) положеній объ Ученомъ Комитетѣ и его спеціальныхъ бюро и 2) правилъ библіотеки Ученаго Комитета.

404/2
БИБЛИОТЕКА
ИНСТИТУТ КРАСН. ПРОФЕССУРЫ
№ 98201/40 м

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія В. Киршбаума, въ д. М-ва Финансовъ, на Дворцовой площ.
1899.

Печатано по распоряженію Ученаго Комитета Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Въ отчетномъ году Ученый Комитетъ лишился старѣйшаго изъ своихъ Членовъ, Члена Совѣта Министра, С. П. Щепкина, состоявшаго около 30 лѣтъ (съ 11 Февраля 1869 г.) Членомъ Ученаго Комитета и скончавшагося 25 Августа 1898 года (на 73 году жизни). Изъ другихъ измѣненій въ личномъ составѣ Комитета надлежитъ упомянуть о выбытіи изъ состава Ученаго Комитета Члена Комитета, завѣдывавшаго зоотехническимъ бюро, Н. П. Чирвинскаго, назначеннаго профессоромъ Кіевскаго политехническаго института Императора Александра II, а также объ избраніи въ Почетные Члены Ученаго Комитета профессора Императорскаго Московскаго университета, доктора ботаники К. А. Тимирязева и Ординарнаго Академика Императорской Академіи Наукъ, доктора ботаники М. С. Воронина, а въ Члены-корреспонденты Комитета—князя В. И. Массальскаго и В. Г. Бажаева *).

Измѣненія въ личномъ составѣ.

Что касается дѣятельности Комитета по организаціи спеціальныхъ бюро, то въ отчетномъ году Членомъ Комитета, инспекторомъ по рыбной части, О. А. Гриммомъ, былъ возбужденъ вопросъ объ открытіи при Комитетѣ новаго бюро—по промысловой зоологіи и рыбоводству и выработанъ проектъ положенія для

Организація спеціальныхъ бюро.

*) Такимъ образомъ, въ настоящее время Членами Ученаго Комитета состоятъ: а) почетными—Ѳ. К. Арнольдъ, М. С. Воронинъ, А. В. Клоссовскій, И. І. Палимпсестовъ, А. В. Совѣтовъ, И. А. Стебутъ (онъ же Предсѣдатель Комитета) и К. А. Тимирязевъ; б) штатными—А. И. Базаровъ, И. П. Бородинъ, П. И. Броуновъ, О. А. Гриммъ, В. И. Ковалевскій, Баронъ М. Н. Корфъ, П. С. Коссовичъ, Н. П. Москальскій, І. А. Порчинскій, Д. П. Семеновъ, Н. М. Сольскій, В. И. Филипьевъ (онъ же ученый секретарь Комитета), А. А. Шульцъ и А. Е. Ѳеоктистовъ; в) по занимаемымъ должностямъ—С. Н. Виноградскій, І. И. Жилинскій, С. Н. Ленинъ, В. Ф. Нагорскій, Д. А. Тимирязевъ, А. А. Фишеръ-фонъ-Вальдгеймъ и Н. А. Хомяковъ; г) Членами-корреспондентами — В. Г. Бажаевъ, П. Ф. Бараковъ, В. И. Бландовъ, С. М. Богдановъ, П. В. Будринъ, П. А. Варенцовъ, князь А. Е. Гагаринъ, С. Н. Гербель, В. І. Гомилевскій, П. М. Дубровскій, В. М. Дьяковъ, А. Г. Зайкевичъ, А. А. Измаильскій, Д. К. Квитка, Э. Э. Кернъ, князь В. И. Массальскій, Ѳ. Н. Панаевъ, В. В. Пашкевичъ, В. А. Поггенполь, М. В. Рытовъ, А. Г. Саломонъ, Л. А. Сытинъ, Н. И. Тавилдаровъ, В. Е. Таировъ, К. И. Тарховъ, А. Ф. Фортунатовъ, И. І. Шатиловъ, Р. И. Шредеръ, В. С. Щербачевъ и А. А. Ячевскій.

этого бюро, каковое положеніе было утверждено Министромъ. По этому положенію на вновь организуемое бюро возложены нижеслѣдующія научныя задачи: 1) изслѣдованіе промысловыхъ животныхъ въ Россіи въ отношеніи ихъ жизни, распространенія, взаимодѣйствія и проч.; 2) изученіе вопросовъ, связанныхъ съ разведеніемъ рыбъ и другихъ промысловыхъ животныхъ, и производство опытовъ такого разведенія; 3) изученіе условій, вредно вліяющихъ на жизнь промысловыхъ животныхъ; 4) производство опытовъ акклиматизаціи этихъ животныхъ; 5) разработка статистики промысловъ. Кромѣ того, на обязанности этого бюро лежитъ содѣйствіе правительственнымъ и общественнымъ учрежденіямъ и частнымъ лицамъ въ дѣлѣ организаціи рыбоводныхъ и промысловыхъ хозяйствъ путемъ разрѣшенія техническихъ вопросовъ по этимъ предметамъ и доставленія различныхъ справочныхъ свѣдѣній.

Кромѣ того, Ученымъ Комитетомъ былъ разработанъ вопросъ объ исходатайствованіи на нужды спеціальныхъ его бюро, сверхъ 6,000 рублей, ежегодно ассигновавшихся на этотъ предметъ съ 1896 года, новой суммы въ размѣрѣ 9,000 рублей. Какъ было упомянуто въ «Обзорѣ дѣятельности Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ» за 1895 — 1896 отчетный годъ, для Ученаго Комитета еще въ 1895 году была испрошена, въ установленномъ порядкѣ, особая сумма, въ размѣрѣ 6,000 рублей, на предстоявшіе въ 1896 году расходы, связанные съ дѣятельностью открывшихся въ тому времени пяти спеціальныхъ бюро Комитета (на пріобрѣтеніе разныхъ инструментовъ, приборовъ, книгъ и проч., а также на производство нѣкоторыхъ анализовъ и изслѣдованій и на разработку поступающихъ матеріаловъ), каковая сумма и была включена въ расходную смѣту Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ на 1896 годъ, утвержденную затѣмъ Государственнымъ Совѣтомъ. Такія же ассигнованія были произведены, вслѣдствіе ходатайствъ Ученаго Комитета, въ 1897 и 1898 годахъ. Но въ виду все развивающейся дѣятельности спеціальныхъ бюро Комитета, число коихъ послѣ 1895 года увеличилось, достигнувъ нынѣ восьми [1]),

[1]) Въ настоящее время при Комитетѣ состоятъ слѣдующія бюро: ботаническое, энтомологическое, бактеріологическое, почвенное, зоотехническое, метеорологическое, агрономическое и по промысловой зоологіи и рыбоводству.

Ученый Комитетъ подвергъ вопросъ о нуждахъ спеціальныхъ бюро новому всестороннему обсужденію и возбудилъ ходатайство объ ассигнованіи на 1899 годъ, сверхъ вышеуказанной суммы, еще 9,000 рублей на наемъ постоянныхъ платныхъ сотрудниковъ, въ качествѣ помощниковъ завѣдывающаго (для раздѣленія труда завѣдывающихъ по исполненію лежащихъ на нихъ обязанностей и для замѣщенія ихъ въ случаѣ отсутствія, вызываемаго потребностями бюро) и въ качествѣ хранителей принадлежащихъ спеціальнымъ бюро приборовъ и коллекцій.

Другіе вопросы внутренней организаціи.

Изъ другихъ вопросовъ, касающихся внутренней организаціи Ученаго Комитета, надлежитъ указать на разрабатывавшееся въ особой коммисіи (образованной при Комитетѣ) предположеніе объ изданіи особаго печатнаго органа Ученаго Комитета, въ которомъ могли бы быть своевременно помѣщаемы изслѣдованія, производимыя спеціалистами, входящими въ составъ Комитета и состоящихъ при немъ бюро, а равно матеріалы, собираемые этими послѣдними на средства Министерства. Что же касается работъ по упорядоченію комитетской библіотеки, то въ отчетномъ году предпринято составленіе полнаго каталога книгъ по программѣ, намѣченной библіотечною коммисіею (которая существуетъ съ 1897 г.), и выработаны этою коммисіею особыя «Правила библіотеки Ученаго Комитета Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ», утвержденныя Министромъ и отпечатанныя по распоряженію Ученаго Комитета.

Учебно-хозяйственная часть.

На разсмотрѣніе Ученаго Комитета въ отчетномъ году поступили нижеслѣдующіе вопросы, относящіеся къ учебно-хозяйственной части: 1) предположеніе объ устройствѣ въ С.-Петербургѣ высшихъ сельскохозяйственныхъ курсовъ; 2) предположеніе объ измѣненіи правилъ пріема въ Московскій сельскохозяйственный институтъ лицъ, окончившихъ курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ; 3) ходатайство совѣта Московскаго сельскохозяйственнаго института о предоставленіи институту права присужденія ученой степени магистра сельскохозяйственныхъ наукъ; 4) выработанный Департаментомъ Земледѣлія проектъ положенія (со штатомъ) для среднихъ сельскохозяйственныхъ училищъ; 5) предположеніе педагогическаго совѣта Зачернянской

низшей сельскохозяйственной школы объ измѣненіи порядка производства окончательныхъ испытаній въ низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ; 6) проекты уставовъ 8 низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ; 7) ходатайство правленія Симферопольскаго общества исправительныхъ пріютовъ о допущеніи пріема, на основаніи особыхъ правилъ, въ Симферопольскую школу садоводства, огородничества и пчеловодства 2-го разряда учениковъ изъ числа лицъ, не принадлежащихъ къ питомцамъ Симферопольскаго пріюта; 8) правила о вознагражденіи за работы учениковъ Белебеевской низшей сельскохозяйственной школы; 9) проектъ правилъ для практическихъ курсовъ по виноградарству и винодѣлію при Бессарабскомъ училищѣ винодѣлія; 10) проектъ положенія объ образцовой пасѣкѣ съ курсами для народныхъ учителей и практикантовъ, устроенной М. В. Рудневымъ на отведенномъ ему для этой цѣли въ арендное пользованіе участкѣ казенной земли въ Старобѣльскомъ уѣздѣ, Харьковской губерніи; 11) программы преподаванія различныхъ предметовъ въ Московскомъ сельскохозяйственномъ институтѣ и въ Бессарабскомъ училищѣ винодѣлія, программа курса по пчеловодству при Кавказской шелководственной станціи, и проектъ дополненій къ программѣ садоводства для низшихъ садовыхъ школъ 2-го разряда примѣнительно къ курсу садоводства для таковыхъ же школъ 1-го разряда; 12) ходатайство правленія Роменскаго общества сельскихъ хозяевъ объ оказаніи названному обществу со стороны Министерства содѣйствія въ дѣлѣ правильной постановки проектируемыхъ обществомъ сельскохозяйственныхъ чтеній съ волшебнымъ фонаремъ; 13) списокъ наглядныхъ учебныхъ пособій для низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, составленный примѣнительно къ программамъ преподаванія въ этихъ школахъ; 14) поступившія изъ Министерства Народнаго Просвѣщенія программы по отдѣламъ математики и физики для производства пріемныхъ испытаній въ высшія техническія учебныя заведенія; 15) поступившій изъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ проектъ дѣятельности инструктора садоводства и огородничества.

Большинство перечисленныхъ проектовъ уставовъ, программъ и т. п. подверглись необходимымъ дополненіямъ и измѣненіямъ и затѣмъ были одобрены Ученымъ Комитетомъ.

Въ частности, при подробномъ разсмотрѣніи проекта общаго положенія для среднихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній, Ученый Комитетъ, внеся нѣкоторыя измѣненія въ этотъ проектъ, высказалъ пожеланіе, чтобы педагогическимъ совѣтамъ сельскохозяйственныхъ училищъ была предоставлена возможность болѣе широко пользоваться правомъ выдачи окончившимъ курсъ названныхъ училищъ особыхъ свидѣтельствъ на право поступленія въ высшія учебныя заведенія и чтобы для составленія оборотнаго капитала каждому сельскохозяйственному училищу при открытіи его была отпускаема изъ казны единовременно необходимая сумма.

По разсмотрѣніи вопроса объ измѣненіи правилъ пріема въ Московскій сельскохозяйственный институтъ окончившихъ курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, Ученый Комитетъ высказался за желательность постепеннаго, по мѣрѣ возможности, увеличенія общаго числа слушателей института. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Комитетъ полагалъ цѣлесообразнымъ, чтобы, въ виду испытываемой нынѣ питомцами среднихъ учебныхъ заведеній затруднительности поступленія въ высшія учебныя заведенія и во избѣжаніе искусственнаго привлеченія въ названный институтъ лицъ съ высшимъ образованіемъ, доступъ въ студенты этого института былъ одинаково свободенъ, какъ для лицъ, окончившихъ курсъ въ соотвѣтствующихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, такъ и для лицъ съ высшимъ образованіемъ, но чтобы пріемъ лицъ послѣдней категоріи былъ обставленъ нѣкоторыми, указанными Комитетомъ, особыми условіями. Затѣмъ Ученый Комитетъ призналъ справедливымъ, чтобы обѣ вышеуказанныя категоріи студентовъ (т. е. окончившихъ курсъ въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ) института имѣли одинаковыя права и обязательства по полученію стипендій и чтобы размѣры послѣднихъ также были одинаковы для студентовъ обѣихъ категорій.

При обсужденіи ходатайства правленія Роменскаго общества сельскихъ хозяевъ объ оказаніи ему содѣйствія со стороны Ми-

нистерства въ дѣлѣ правильной постановки публичныхъ общедоступныхъ чтеній по сельскому хозяйству, сопровождаемыхъ демонстрированіемъ пояснительныхъ картинъ при помощи волшебнаго фонаря, Ученый Комитетъ, находя устройство подобныхъ чтеній на мѣстахъ весьма полезнымъ и заслуживающимъ содѣйствія со стороны Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, высказалъ, что помощь Министерства въ дѣлѣ правильной постановки и организаціи такихъ чтеній могла бы состоять: въ подысканіи и приглашеніи лекторовъ, въ указаніяхъ при выборѣ самыхъ чтеній и иллюстраціи ихъ картинами, въ пріобрѣтеніи нѣкотораго числа волшебныхъ фонарей, картинъ къ нимъ и текста—для разсылки учрежденіямъ, устраивающимъ чтенія для народа, и, наконецъ, въ изданіи брошюръ для народныхъ чтеній заказомъ ихъ за особую плату соотвѣтствующимъ спеціалистамъ, или же назначеніемъ особыхъ премій за ихъ составленіе. Обращаясь же, въ частности, къ разсмотрѣнію ходатайства правленія Роменскаго общества сельскихъ хозяевъ, Ученый Комитетъ, найдя означенное ходатайство заслуживающимъ уваженія. одобрилъ примѣрную программу для проектируемыхъ обществомъ чтеній и призналъ желательнымъ, чтобы починъ названнаго общества былъ, по возможности, поддержанъ какъ ассигнованіемъ ему нѣкоторой суммы на пріобрѣтеніе необходимыхъ волшебныхъ фонарей съ наборомъ пояснительныхъ картинъ, брошюръ и книгъ, такъ и (если окажется возможнымъ) командированіемъ нѣкоторыхъ изъ состоящихъ при Министерствѣ спеціалистовъ по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства въ качествѣ лекторовъ.

По разсмотрѣніи проекта положенія объ образцовой пасѣкѣ М. В. Руднева съ курсами для народныхъ учителей и практикантовъ, Ученый Комитетъ нашелъ, что проектъ этотъ могъ бы быть одобренъ, но при условіи дополненія его нижеслѣдующими требованіями: 1) чтобы пасѣка эта называлась одновременно и «образцовой», и «учебной»; 2) чтобы для осмотра ея всѣ желающіе допускались въ теченіе круглаго года; 3) чтобы при ней были заведены посѣвы медоносныхъ растеній; 4) чтобы она была снабжена необходимѣйшими учебными пособіями для практическаго обученія слушателей устраиваемыхъ при ней курсовъ;

5) чтобы слушателямъ этихъ курсовъ не только были дѣлаемы объясненія пчеловодныхъ работъ, имѣющихъ мѣсто въ іюнѣ мѣсяцѣ, во время курсовъ, но чтобы ихъ ознакомляли также съ работами по пчеловодству, производимыми въ остальные мѣсяцы, а равно съ жизнью и свойствами пчелы и съ ея врагами и болѣзнями, и 6) чтобы установленіе для слушателей курсовъ обязательныхъ самостоятельныхъ работъ по столярному мастерству было предоставлено усмотрѣнію г. Руднева, въ зависимости отъ размѣровъ имѣющейся въ его распоряженіи столярной мастерской. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Ученый Комитетъ находилъ необходимымъ, чтобы, по окончаніи назначеннаго г. Рудневу на устройство пасѣки двухлѣтняго срока, послѣдняя была предварительно осмотрѣна компетентнымъ лицомъ съ цѣлью выясненія, насколько она отвѣчаетъ задачамъ учебной образцовой пасѣки.

Что касается вышеупомянутаго предположенія совѣта Зачернянской низшей сельскохозяйственной школы объ окончательныхъ испытаніяхъ въ учебныхъ заведеніяхъ этого типа, то здѣсь прежде всего надлежитъ пояснить, что ученики многихъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, окончивъ полный теоретическій курсъ и проведя годъ въ качествѣ практикантовъ въ частныхъ хозяйствахъ, должны подвергаться устнымъ испытаніямъ (въ видѣ бесѣдъ съ ними преподавателей). Для этихъ испытаній Ученымъ Комитетомъ были составлены особыя правила, утвержденныя Г. Министромъ въ 1897 году. Въ слѣдующемъ году въ педагогическомъ совѣтѣ вышеуказанной школы былъ возбужденъ вопросъ о томъ, чтобы учениковъ-практикантовъ не обязывать по окончаніи практическаго года являться опять въ школу (чрезъ что они часто могутъ лишиться мѣстъ своей службы, не говоря уже о томъ, что на поѣздку необходимы значительныя денежныя затраты), а ограничиться присылкою учениками-практикантами отчетовъ о ихъ дѣятельности. Обсудивъ этотъ вопросъ, совѣтъ школы постановилъ: съ 1898—1899 учебнаго года учениковъ-практикантовъ освободить отъ обязанности являться въ школу по окончаніи практическаго года, съ тѣмъ, что къ концу этого года они должны прислать подробные отчеты по опре-

дѣленной программѣ. Приведенное постановленіе совѣта Зачернянской школы было передано на разсмотрѣніе Ученаго Комитета, который нашелъ, что для выпускныхъ учениковъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, отбывшихъ годичную практику въ частныхъ хозяйствахъ, замѣна устныхъ испытаній представленіемъ письменнаго отчета о ихъ занятіяхъ должна быть признана, въ общемъ, нежелательной и могла бы быть допускаема лишь въ исключительныхъ случаяхъ, по особо уважительнымъ причинамъ, по усмотрѣнію въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ педагогическаго совѣта школы; что же касается программы для таковаго отчета, то она могла бы сводиться къ слѣдующему: 1) краткое описаніе имѣнія, въ которомъ ученики находятся на практикѣ; 2) указаніе тѣхъ обязанностей, которыя были возложены на ученика, и объясненіе, какъ онъ исполнялъ эти обязанности и какія онъ пріобрѣлъ въ этомъ имѣніи практическія свѣдѣнія вообще; 3) соображенія о томъ, какія улучшенія, по его мнѣнію, можно было бы сдѣлать въ этомъ имѣніи, не прибѣгая къ значительнымъ затратамъ.

Наконецъ, по возбужденному правленіемъ Симферопольскаго общества исправительныхъ пріютовъ ходатайству о разрѣшеніи принимать въ школу, кромѣ питомцевъ пріюта, также и постороннихъ лицъ, на основаніи особыхъ, одобренныхъ совѣтомъ общества, правилъ, Комитетъ призналъ возможнымъ допустить такой пріемъ, съ соблюденіемъ условій, ограждающихъ постороннихъ учениковъ названной школы отъ вреднаго вліянія питомцевъ мѣстнаго исправительнаго пріюта.

Что же касается ходатайства Московскаго сельскохозяйственнаго института о предоставленіи ему права присужденія ученой степени магистра сельскохозяйственныхъ наукъ, предположенія объ устройствѣ въ С.-Петербургѣ высшихъ сельскохозяйственныхъ курсовъ и упомянутаго выше списка наглядныхъ учебныхъ пособій, то вопросы эти подвергнуты въ отчетномъ году лишь предварительной разработкѣ.

Изъ учебно-хозяйственныхъ вопросовъ, разсмотрѣнныхъ въ предшествующіе годы и подвергнутыхъ въ отчетномъ году новому обсужденію, надлежитъ отмѣтить: 1) вопросъ объ организаціи

окончательныхъ испытаній (государственныхъ экзаменовъ) въ Московскомъ сельскохозяйственномъ институтѣ и 2) предположеніе о преобразованіи сельскохозяйственно-инженернаго отдѣленія названнаго института.

Вопросъ объ организаціи государственныхъ экзаменовъ въ Московскомъ сельскохозяйственномъ институтѣ, являющійся вопросомъ первостепенной важности въ жизни названнаго института, подвергался неоднократному обсужденію какъ въ совѣтѣ Московскаго сельскохозяйственнаго института и въ особыхъ комиссіяхъ при институтѣ, такъ и въ Ученомъ Комитетѣ, причемъ этимъ послѣднимъ былъ первоначально принятъ проектъ организаціи въ институтѣ государственныхъ экзаменовъ, составленный покойнымъ Предсѣдателемъ Ученаго Комитета И. П. Архиповымъ, и, согласно этому проекту, была высказана мысль о пригодности для Московскаго сельскохозяйственнаго института той организаціи, которая принята нынѣ въ Ново-Александрійскомъ институтѣ сельскаго хозяйства и лѣсоводства.

Въ отчетномъ году, подвергнувъ, по приказанію Министра, этотъ вопросъ новому разсмотрѣнію, при участіи директора и двухъ членовъ совѣта института, Ученый Комитетъ призналъ возможнымъ, во избѣжаніе сокращенія теоретическаго курса, сохранить для сельскохозяйственнаго отдѣленія института тотъ же порядокъ производства испытаній выпускныхъ студентовъ, какой установленъ дѣйствующимъ положеніемъ объ институтѣ, т. е.: чтобы особыя испытанія въ экзаменаціонныхъ коммисіяхъ были производимы весною на тѣхъ же началахъ, какъ и теперь производятся, съ нѣкоторымъ расширеніемъ программы путемъ присоединенія къ спеціальнымъ предметамъ еще и нѣкоторыхъ основныхъ изъ числа входящихъ въ институтскій курсъ и съ выдачею успѣшно выдержавшимъ это испытаніе предварительнаго о томъ свидѣтельства; чтобы выдержавшіе испытаніе отправлялись затѣмъ около половины мая для практическихъ занятій въ частновладѣльческія хозяйства, избранныя по усмотрѣнію институтскаго совѣта; чтобы опредѣленнаго срока для окончанія этихъ занятій не было назначаемо, при условіи, однако, продолжительности ихъ во всякомъ случаѣ не менѣе одного лѣта; чтобы отчетъ объ этихъ

занятіяхъ былъ представляемъ директору института и, по разсмотрѣніи онаго соотвѣтствующими профессорами, въ случаѣ признанія вполнѣ удовлетворительнымъ, давалъ автору его право получить, взамѣнъ предварительнаго свидѣтельства о прослушаніи институтскаго курса, установленный дипломъ на званіе ученаго агронома (1-го и 2-го разряда, смотря по успѣхамъ, оказаннымъ на выпускныхъ испытаніяхъ); чтобы, въ случаѣ признанія отчета неудовлетворительнымъ, а равно въ случаѣ непредставленія вовсе отчета, предварительное свидѣтельство не было замѣняемо дипломомъ, т. е. чтобы владѣлецъ этого свидѣтельства не получалъ званія агронома и сопряженныхъ съ нимъ правъ и преимуществъ; чтобы установленіе формы отчета о практическихъ занятіяхъ и, вообще, всѣхъ частностей организаціи этого дѣла было предоставлено совѣту института. Что же касается выпускныхъ студентовъ сельскохозяйственно-инженернаго отдѣленія, то и на нихъ, по мнѣнію Комитета, всецѣло могъ бы быть распространенъ описанный выше порядокъ, предложенный для слушателей сельскохозяйственнаго отдѣленія.

Возбужденіе вопроса о преобразованіи сельскохозяйственно-инженернаго отдѣленія Московскаго сельскохозяйственнаго института было обусловлено крайней малочисленностью студентовъ названнаго отдѣленія. Для обсужденія причинъ этого явленія институтскимъ совѣтомъ была избрана особая коммисія, которая указала на нѣкоторые существенные недостатки въ организаціи названнаго отдѣленія, лишающіе возможности обставить инженерныя науки такъ, чтобы учащіеся вполнѣ овладѣли необходимыми въ этомъ отношеніи знаніями, и высказалась за желательность прохожденія студентами инженернаго отдѣленія полнаго курса сельскохозяйственныхъ наукъ съ тѣмъ, чтобы техническое образованіе составляло собою дополненіе къ полному агрономическому образованію и чтобы лица, оканчивающія курсъ сельскохозяйственно-инженернаго отдѣленія, были вполнѣ подготовленными агрономами, а не чувствовали себя менѣе способными, чѣмъ ихъ товарищи, къ практической или научной дѣятельности по основнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Ученый Комитетъ высказался за осуществленіе

проектированныхъ совѣтомъ института мѣръ къ улучшенію инженернаго отдѣленія института, съ продленіемъ до 5 лѣтъ курса для студентовъ этого отдѣленія и со включеніемъ въ циклъ наукъ всѣхъ тѣхъ предметовъ, какіе указаны въ проектѣ институтскаго совѣта, причемъ Комитетъ полагалъ возможнымъ, чтобы по спеціальнымъ предметамъ сельскохозяйственнаго отдѣленія въ экзаменаціонныхъ (но не лекціонныхъ) программахъ были дѣлаемы соотвѣтствующія сокращенія для студентовъ инженернаго отдѣленія, съ исключеніемъ изъ этихъ программъ тѣхъ отдѣловъ, которые не представляются необходимыми для инженернаго дѣла. При этомъ студентамъ инженернаго отдѣленія должно быть предоставлено право, по желанію, слушать или не слушать тѣ отдѣлы предметовъ сельскохозяйственнаго отдѣленія, которые не будутъ входить въ экзаменаціонныя программы инженернаго отдѣленія, а равно и держать или не держать экзамена по этимъ отдѣламъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Ученый Комитетъ находилъ желательнымъ сдѣлать нѣкоторыя измѣненія въ дѣйствующемъ положеніи о Московскомъ сельскохозяйственномъ институтѣ, причемъ замѣнить званіе «агронома-техника» званіемъ «инженера-агронома» и званіе «агронома»—званіемъ «ученаго агронома». При обсужденіи настоящаго вопроса въ Ученомъ Комитетѣ было, кромѣ того, сдѣлано предложеніе относительно введенія въ инженерныхъ и политехническихъ институтахъ каѳедры сельскаго хозяйства и студенческихъ стипендій отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, съ цѣлью подготовки такимъ путемъ сельскохозяйственныхъ инженеровъ, причемъ Комитетъ высказался за желательность дальнѣйшей разработки этого предложенія.

Разсмотрѣніе сочиненій.

Число печатныхъ и рукописныхъ сочиненій и учебниковъ сельскохозяйственнаго содержанія, поступившихъ отъ самихъ авторовъ и издателей или же чрезъ Министерство Народнаго Просвѣщенія и Святѣйшій Синодъ и разсмотрѣнныхъ Ученымъ Комитетомъ, въ отчетномъ году достигло 93, изъ нихъ одобрительнаго отзыва удостоено 68 сочиненій.

Кромѣ того, на разсмотрѣніе Ученаго Комитета поступило нѣсколько спеціальныхъ періодическихъ изданій, изъ числа коихъ журналы: «Ветеринарный Фельдшеръ», «Крестьянское Хозяйство»

и «Естествознаніе и Географія» допущены въ библіотеки подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній. Списокъ печатныхъ сочиненій и журналовъ, рекомендованныхъ, одобренныхъ и допущенныхъ Комитетомъ въ библіотеки сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній, а равно рецензіи о многихъ изъ нихъ продолжаютъ публиковаться въ «Извѣстіяхъ» Министерства, по примѣру прежнихъ лѣтъ. Указанный списокъ сочиненій и журналовъ, доведенный до самаго послѣдняго времени, напечатанъ отдѣльнымъ изданіемъ.

Сельскохозяйственное опытное дѣло.

По вопросу объ организаціи сельскохозяйственныхъ опытныхъ учрежденій Ученымъ Комитетомъ, при содѣйствіи агрономическаго бюро, разсмотрѣны: 1) ходатайство Зміевскаго уѣзднаго и Харьковскаго губернскаго земствъ о разрѣшеніи занять подъ опытное поле, проектируемое при Асѣевской низшей сельскохозяйственной школѣ, участокъ земли, отведенной для указанной школы, и о назначеніи ежегодной субсидіи на содержаніе названнаго поля; 2) ходатайства сельскохозяйственныхъ обществъ: Таганрогскаго — о назначеніи единовременнаго и ежегоднаго пособія на устройство опытнаго поля близъ г. Таганрога и Елецкаго — о назначеніи единовременнаго пособія на пріобрѣтеніе приборовъ, необходимыхъ для производства химическихъ анализовъ почвъ для опытнаго поля, устраиваемаго въ имѣніи г. Красовскаго; 3) ходатайства землевладѣльцевъ: Тамбовской губерніи — И. А. Тирана о назначеніи ежегоднаго пособія на содержаніе проектируемаго къ устройству опытнаго поля въ его имѣніи, при селѣ Богдановѣ, Кирсановскаго уѣзда, и Уфимской губерніи — Я. К. Бухарина объ оказаніи матеріальной поддержки на устройство имъ въ собственномъ имѣніи (Стерлитамакскаго уѣзда) сѣмейнаго хозяйства, съ цѣлью распространенія, при посредствѣ мѣстнаго земства, улучшенныхъ сѣмянъ зерновыхъ растеній путемъ продажи ихъ окрестному земледѣльческому населенію и 4) предложеніе князя П. П. Трубецкаго о передачѣ части устроенной имъ Плотянской сельскохозяйственной опытной станціи (Подольской губ.) въ вѣдѣніе Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Что касается ходатайства Зміевскаго уѣзднаго и Харьковскаго губернскаго земствъ, то ходатайство это

Комитетъ призналъ подлежащимъ удовлетворенію на томъ главнѣйше основаніи, что программа работъ проектируемаго Зміевскимъ земствомъ опытнаго поля составлена, въ общемъ, удовлетворительно, а существованіе послѣдняго обезпечено денежными средствами, ассигнованными мѣстнымъ земствомъ. Что же касается ходатайствъ Елецкаго и Таганрогскаго сельскохозяйственныхъ обществъ, то при обсужденіи вопроса о субсидіи опытному полю, устраиваемому Елецкимъ сельскохозяйственнымъ обществомъ, Ученый Комитетъ высказалъ, что, въ случаѣ необходимости въ производствѣ химическихъ анализовъ почвъ, администрація упомянутаго опытнаго поля можетъ разсчитывать въ этомъ дѣлѣ на полное содѣйствіе со стороны сельскохозяйственной лабораторіи Министерства. Кромѣ того, Комитетъ находилъ полезнымъ, чтобы для Елецкаго опытнаго поля были составлены основныя программы дѣятельности, сообразованныя съ дѣйствительными запросами мѣстнаго хозяйства и съ размѣрами площади отведенной для этого поля земли, при участіи Предсѣдателя Комитета, И. А. Стебута, изъявившаго согласіе посѣтить означенное опытное поле. Выразивъ, затѣмъ, полное сочувствіе полезному начинанію Таганрогскаго сельскохозяйственнаго общества, Ученый Комитетъ, тѣмъ не менѣе, полагалъ болѣе осторожнымъ пріостановиться разрѣшеніемъ ходатайства названнаго общества впредь до представленія этимъ послѣднимъ подробнаго организаціоннаго плана, обстоятельно мотивированной программы предполагаемыхъ опытовъ и подробнаго разсчета расходовъ, потребныхъ на его оборудованіе, съ указаніемъ, какая часть изъ нихъ можетъ быть покрыта самимъ обществомъ и какая часть подлежитъ отнесенію на средства казны.

Что же касается, наконецъ, предложенія, сдѣланнаго княземъ П. П. Трубецкимъ, о передачѣ части устроенной имъ, на собственныя средства, Плотянской сельскохозяйственной опытной станціи въ вѣдѣніе Министерства, то при первомъ разсмотрѣніи этого вопроса Ученый Комитетъ затруднился высказать опредѣленное сужденіе по существу упомянутаго предложенія князя Трубецкаго, и призналъ желательнымъ предварительно обратиться въ Департаментъ Земледѣлія съ просьбою командировать на эту опытную

станцію агронома-спеціалиста для выясненія на мѣстѣ вопроса о томъ, въ какомъ состояніи она находится, насколько она способна удовлетворить запросамъ мѣстнаго сельскаго хозяйства, насколько вообще цѣлесообразнымъ представляется для Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ принятіе ея въ казну и съ какими расходами въ семъ случаѣ будетъ сопряжено содержаніе ея на будущее время. Станцію эту, по просьбѣ Департамента Земледѣлія, посѣтилъ Предсѣдатель Ученаго Комитета, И. А. Стебутъ и представилъ Комитету отзывъ по настоящему дѣлу, въ коемъ, отмѣтивъ прекрасную постановку сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла на Плотянской опытной станціи, указалъ, что, пока дѣло это будетъ вестись такъ, какъ оно ведется въ настоящее время кн. Трубецкимъ, надлежитъ, отклонивъ упомянутое выше предложеніе учредителя станціи, продолжать выдачу послѣдней денежнаго пособія отъ Министерства, по возможности повысивъ размѣръ этого пособія. Дѣло это разсматривалось въ одномъ изъ послѣднихъ засѣданій отчетнаго года, причемъ приведенное мнѣніе И. А. Стебута было поддержано Ученымъ Комитетомъ.

Изъ другихъ вопросовъ сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла Комитетомъ разсмотрѣны: а) программа дѣятельности Вятской сельскохозяйственной опытной станціи на 1899 годъ; б) программа опытовъ Херсонскаго земскаго опытнаго поля (при Херсонскомъ сельскохозяйственномъ училищѣ) на 1899—1900 сельскохозяйственный годъ; в) программа опытовъ по культурѣ масличныхъ растеній на опытномъ полѣ Лохвицкаго общества сельскихъ хозяевъ на 1899 годъ, и г) два отчета объ опытахъ надъ чистыми культурами винныхъ дрожжей, каковые опыты, согласно утвержденному Г. Министромъ постановленію Комитета (послѣдовавшему въ $189^{5}/_{6}$ отчетномъ году), были организованы при Бессарабскомъ училищѣ виноградія и велись особымъ спеціалистомъ, предварительно изучившимъ порученное ему дѣло заграницей.

Программы дѣятельности вышеуказанныхъ опытныхъ учрежденій были одобрены Ученымъ Комитетомъ, но съ тѣмъ, чтобы завѣдывающему Вятскою сельскохозяйственною опытною станціею были сообщены замѣчанія на программу дѣятельности названной

опытной станціи, сдѣланныя спеціалистами, предварительно разсматривавшими эту программу по порученію Комитета, и чтобы Херсонскимъ опытнымъ полемъ былъ удержанъ разбросный посѣвъ хлѣбовъ въ тѣхъ опытахъ, гдѣ не испытываются самые способы посѣва, и были сохранены также прежнія нормы густоты посѣва хлѣбовъ.

Подвергнувъ далѣе подробному обсужденію упомянутые выше отчеты объ опытахъ надъ чистыми культурами винныхъ дрожжей и находя, что указанные опыты представляются не законченными и не могутъ быть признаны доставившими твердо установленные результаты относительно значенія и примѣненія чистыхъ дрожжевыхъ культуръ въ русскомъ винодѣліи, Ученый Комитетъ полагалъ необходимымъ, чтобы таковые опыты были продолжены и на будущее время (при Бессарабскомъ же училищѣ), по разработанной подробно программѣ.

Вопросы полеводства и луговодства.

Изъ обсуждавшихся Ученымъ Комитетомъ въ отчетномъ году вопросовъ, относящихся къ полеводству и луговодству, слѣдуетъ отмѣтить: 1) предложеніе англійскаго подданнаго Ф. Р. Кальверта (занимающагося хозяйствомъ близъ Дарданеллъ, въ Троянской долинѣ) о производствѣ въ Россіи опытовъ посѣва культивируемаго имъ сорта пшеницы, переносящаго засуху, и о пріобрѣтеніи у него Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ для этой цѣли сѣмянъ вышеозначенной пшеницы; 2) запросъ Военнаго Губернатора Самаркандской области, препроводившаго для химическаго изслѣдованія образцы хлѣбовъ названной области (пшеницы поливной и неполивной, джугары и риса мѣстнаго и китайскаго) съ просьбою сообщить какъ о результатахъ этого изслѣдованія, такъ и объ имѣющихся анализахъ лучшихъ сортовъ русскихъ зерновыхъ хлѣбовъ (пшеницы) для сравнительной оцѣнки съ ними мѣстныхъ хлѣбовъ; 3) составленную Департаментомъ Земледѣлія и Отдѣломъ Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики программу для собиранія, чрезъ добровольныхъ корреспондентовъ этого Отдѣла, свѣдѣній о современномъ состояніи травосѣянія въ Россіи; 4) запросъ владѣльца кумысо-лечебнаго заведенія въ г. Керчи, доктора Л. С. Черномордика о рекомендованіи ему сѣмянъ кормовыхъ травъ, наибо-

лѣе пригодныхъ въ указанной мѣстности для кумыснаго дѣла, и 5) ходатайство землевладѣльца Подольской губерніи, г. Овсинскаго о провѣркѣ, чрезъ спеціалистовъ, раціональности предложенной имъ «новой системы земледѣлія».

Разсмотрѣвъ программу для собиранія свѣдѣній о современномъ положеніи отечественнаго травосѣянія, Ученый Комитетъ отнесся съ полнымъ сочувствіемъ къ столь полезному начинанію Отдѣла Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики, при которомъ имѣлось въ виду не только опредѣлить качественную сторону этого дѣла, но также выяснить, какими мѣрами можно было бы придти на помощь успѣшному развитію травосѣянія въ Россіи. Одобривъ упомянутую программу и внеся въ нее нѣкоторыя незначительныя измѣненія, Комитетъ высказалъ, что имѣющій быть собраннымъ проектируемымъ путемъ матеріалъ долженъ будетъ оказаться весьма интереснымъ и поучительнымъ для русскихъ хозяевъ, а Министерству Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ доставитъ новыя данныя для сужденія о нуждахъ отечественнаго травосѣянія.

Обсудивъ, далѣе, вышеозначенное предложеніе Ф. Р. Кальверта, Ученый Комитетъ призналъ желательнымъ, если въ распоряженіи Департамента Земледѣлія будутъ имѣться на то денежныя средства, производство въ Россіи опытовъ посѣва предлагаемаго сорта пшеницы, переносящей засуху, но полагалъ, что такое испытаніе должно быть произведено безъ заключенія какого-либо договора между Министерствомъ и г. Кальвертомъ, какъ того желалъ бы послѣдній.

На запросъ г. Черномордика послѣднему были даны подробныя указанія о травахъ, наиболѣе пригодныхъ для кормленія кумысныхъ кобылъ, причемъ особое вниманіе его было обращено на разведеніе люцерны и нѣкоторыхъ кормовыхъ смѣсей, относительно посѣва которыхъ были сдѣланы при этомъ необходимыя указанія *). Ходатайство г. Овсинскаго касалось провѣрки, чрезъ спеціалистовъ, раціональности примѣняемой

*) Отвѣтъ Ученаго Комитета на этотъ запросъ напечатанъ въ «Извѣстіяхъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ» за 1899 г. (№ 4, стр 51—53).

имъ «новой системы земледѣлія», имѣющей, по его объясненію, много преимуществъ (удешевленіе обработки почвы, ускореніе созрѣванія зерна, устраненіе вреднаго вліянія засухи и т. п.) предъ общепринятыми нынѣ способами полевой культуры. Сущность этой системы заключается въ примѣненіи мелкой вспашки (всего до 2 дюймовъ глубины) подъ всѣ полевыя растенія и въ полосно-рядовомъ посѣвѣ сѣмянъ. Обсуждая ходатайство г. Овсинскаго, Ученый Комитетъ указалъ, что предлагаемая система земледѣлія имѣетъ немало слабыхъ сторонъ и во всей совокупности составляющихъ ее подробностей не можетъ быть признана универсальною, т. е. одинаково пригодною для всѣхъ растеній, почвъ и климатовъ. Но, наряду съ этимъ, признавая, что нѣкоторые отдѣльные, рекомендуемые г. Овсинскимъ пріемы полевого хозяйства (какъ, напримѣръ, полосно-рядовой посѣвъ хлѣбовъ и паровая обработка почвы), по ихъ цѣлесообразности, заслуживаютъ вниманія хозяевъ и провѣрки на опытныхъ сельскохозяйственныхъ учрежденіяхъ, Комитетъ находилъ полезнымъ, чтобы всѣ такіе заслуживающіе вниманія пріемы изъ системы г. Овсинскаго были по возможности испытаны въ теченіе ряда лѣтъ на соотвѣтствующихъ сельскохозяйственныхъ опытныхъ учрежденіяхъ съ цѣлью выясненія ихъ пригодности при различныхъ хозяйственныхъ условіяхъ.

Дѣятельность сельскохозяйственной лабораторіи.

Почти всѣ перечисленные вопросы были подвергнуты предварительной разработкѣ въ агрономическомъ бюро, причемъ сельскохозяйственною лабораторіею Министерства (состоящею въ вѣдѣніи названнаго бюро) *) было произведено химическое изслѣдованіе указанныхъ выше образцовъ хлѣбовъ Самаркандской области. Это изслѣдованіе показало, между прочимъ: а) что, какъ матеріалъ для добыванія крахмала, самаркандскій рисъ долженъ быть предпочтенъ китайскому, въ отношеніи же питательности послѣдній заслуживаетъ предпочтенія въ виду бо́льшаго содержанія въ немъ бѣлковыхъ веществъ; б) что поливная самаркандская пшеница по содержанію азота стоитъ ниже пшеницъ восточной Россіи и скорѣе приближается къ

*) Объ учрежденіи лабораторіи см. «Обзоръ дѣятельности Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ» за $189^{6}/_{7}$ отчетный годъ, стр. 27 и 28.

пшеницамъ иностраннымъ, а неполивная приближается къ пшеницамъ тобольскимъ, и в) что самаркандская джугара, судя по высокому содержанію крахмала въ присланномъ образцѣ, можетъ быть признана хорошимъ матеріаломъ для винокуреннаго производства *). Въ той же лабораторіи были сдѣланы химическіе анализы доставленныхъ Тобольскимъ Губернаторомъ образцовъ тобольскихъ почвъ (изъ округовъ Курганскаго, Ишимскаго и Тюкалинскаго) изъ обширной почвенной коллекціи, составленной приватъ-доцентомъ Казанскаго университета, г. Гордягинымъ, производившимъ научное почвенно-ботаническое изслѣдованіе въ южномъ районѣ названной губерніи, а также произведены испытаніе пробы цукерина, присланнаго однимъ изъ сельскихъ хозяевъ, и рядъ другихъ изслѣдованій.

Изданіе почвенной карты.

Что касается составляемой почвеннымъ бюро почвенной карты Европейской Россіи, то послѣдняя была представлена, въ началѣ отчетнаго года, въ окончательномъ видѣ, на разсмотрѣніе Ученаго Комитета, который нашелъ, что карта эта выполнена вполнѣ удовлетворительно и что она могла бы быть сдана въ печать. При этомъ Ученый Комитетъ призналъ желательнымъ чтобы детальныя почвенныя карты особаго прилагаемаго къ тексту атласа были дополнены, по возможности, сопоставленіемъ съ гипсометрическими картами и чтобы въ тотъ же атласъ была включена отдѣльная карта распространенія въ Европейской Россіи лѣсовъ. Къ печатанію почвенной карты приступлено въ срединѣ отчетнаго года.

Разные вопросы, разсмотрѣнные бюро по почвовѣдѣнію.

Кромѣ того, Комитетомъ разсмотрѣны нижеслѣдующіе вопросы, касающіеся почвенныхъ изслѣдованій отдѣльныхъ мѣстностей, разработанные почвеннымъ бюро совмѣстно съ завѣдывающимъ агрономическимъ бюро:

1) По дѣйствующимъ правиламъ о Донскомъ частномъ коннозаводствѣ, всѣ вообще лица, имѣющія осѣдлость въ названной области и занимающіяся коннозаводствомъ, имѣютъ право получать въ аренду, на 24 года, для устройства зимовниковъ, зе-

*) Болѣе подробныя свѣдѣнія о результатахъ изслѣдованія самаркандскихъ хлѣбовъ—см. въ «Извѣстіяхъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ» за 1898 г., № 39, стр. 635.

мельные участки на войсковой Задонской степи за ежегодную въ доходъ войска подесятинную плату въ размѣрѣ 3 копѣекъ съ десятины. Донской войсковой наказный атаманъ, принимая во вниманіе, что донское частное коннозаводство служитъ спеціально для обезпеченія лошадьми регулярной кавалеріи, а также и то, что арендная плата въ 3 копѣйки, вносимая донскими частными коннозаводчиками въ войсковую казну, значительно ниже того, что войско могло бы выручать за ту же землю отдачею ея въ аренду на общихъ основаніяхъ, возбудилъ въ 1892 г. ходатайство объ освобожденіи западной части Задонской степи отъ обязательной сдачи ея подъ коневодство, о переводѣ западныхъ коневодовъ на земли, смежныя съ Задонскою степью, и о предоставленіи освобождающейся западной части степи въ распоряженіе войска. Обсужденіе возбужденнаго войсковымъ наказнымъ атаманомъ вопроса о перемѣщеніи западныхъ коневодовъ было возложено на особую коммисію, которая въ 1893 году, осмотрѣвъ на мѣстѣ тѣ земли, на которыя войсковое начальство предполагало перевести западныхъ коневодовъ, признала намѣченные участки непригодными для перевода на нихъ сказанныхъ коневодовъ, въ виду того, что на этихъ мѣстахъ растутъ лишь такія травы, кормиться которыми лошадь не можетъ, что земли эти разбиты овцами и скотомъ, что, будучи эксплоатируемы путемъ сдачи ихъ въ арендное содержаніе по вольной цѣнѣ, онѣ въ значительной степени уже распаханы и что, хотя на нихъ и есть вода, но она залегаетъ глубоко и, въ большинствѣ случаевъ, соленая. Областное правленіе войска Донскаго не согласилось съ такимъ заключеніемъ коммисіи, указывая, что на земляхъ, предлагаемыхъ войсковымъ начальствомъ, растутъ также и годныя для корма лошадей травы и что нельзя вообще признавать непригодными для коневодства тѣ земли, на которыхъ ведутся съ успѣхомъ скотоводство и овцеводство и производится пахота. Дѣло это было представлено затѣмъ на разрѣшеніе Военнаго Совѣта, который поручилъ Главному Управленію казачьихъ войскъ приступить къ принятію надлежащихъ мѣръ для подробнаго изслѣдованія почвы тѣхъ участковъ, на которые предполагалось перевести зимовники западной части Задонской степи.

Въ виду сего Военное Министерство просило заключенія Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о томъ, какимъ порядкомъ, въ какой срокъ и съ какими затратами могло бы быть произведено подобное изслѣдованіе, предпринимаемое съ цѣлью выясненія возможности осуществленія сказаннаго предположенія. По этому поводу Ученый Комитетъ съ своей стороны высказалъ, что хотя представлялось бы весьма желательнымъ производство обстоятельнаго естественно-историческаго изслѣдованія смежныхъ съ Задонскою степью войсковыхъ земельныхъ участковъ, предполагаемыхъ къ отдачѣ въ аренду донскимъ коннозаводчикамъ, но въ такомъ изслѣдованіи настоятельная надобность представлялась бы лишь въ томъ случаѣ, если бы означенныя земли предназначались подъ какую-либо культуру, а не подъ выпасъ лошадей. По мнѣнію Ученаго Комитета, для выясненія пригодности сказанныхъ земель для нуждъ коннозаводчиковъ представлялось бы достаточнымъ простое сельскохозяйственное обслѣдованіе ихъ съ цѣлью приведенія въ извѣстность площадей, занятыхъ болѣе или менѣе пригодною для выпаса лошадей травянистою растительностью. Подобное изслѣдованіе не потребовало бы приглашенія особаго спеціалиста, а могло бы быть произведено мѣстнымъ агрономомъ при сотрудничествѣ одного или двухъ лицъ, получившихъ высшее агрономическое или естественно-историческое образованіе; работу эту можно было бы закончить въ теченіе одного лѣта съ затратою отъ 1,500 до 2,000 рублей (на производство изслѣдованія и на обработку собраннаго матеріала).

2) Членомъ-корреспондентомъ Ученаго Комитета, профессоромъ Рижскаго политехническаго института Г. Г. Томсомъ предпринятъ рядъ изслѣдованій почвъ Лифляндской губерніи, причемъ на производство химическихъ анализовъ образцовъ изслѣдованныхъ почвъ и составленіе свода этихъ изслѣдованій г. Томсу Департаментомъ Земледѣлія, съ разрѣшенія Г. Министра, было отпущено пособіе въ размѣрѣ 1,000 рублей. По израсходованіи большей части этой суммы, профессоръ Томсъ въ поданной на имя Г. Министра докладной запискѣ представилъ краткій отчетъ о произведенныхъ имъ анализахъ и возбудилъ

ходатайство о назначеніи ему новаго пособія отъ Министерства на составленіе свода произведенныхъ имъ почвенныхъ изслѣдованій Лифляндской губерніи, а также на производство такихъ изслѣдованій въ нѣкоторыхъ другихъ раіонахъ Европейской Россіи. Эта докладная записка была передана на разсмотрѣніе Ученаго Комитета, который нашелъ, что было бы желательно удовлетворить ходатайство проф. Томса объ ассигнованіи въ его распоряженіе денежныхъ средствъ на завершеніе предпринятой имъ, при матеріальномъ содѣйствіи Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, работы по почвеннымъ изслѣдованіямъ Лифляндской губерніи, съ тѣмъ, однако, непремѣннымъ условіемъ, чтобы въ имѣющемъ появиться на нѣмецкомъ языкѣ отчетѣ объ этихъ изслѣдованіяхъ былъ приведенъ подробный списокъ всѣхъ тѣхъ мѣстностей, откуда были взяты образцы почвъ для анализа, и чтобы къ изданію была приложена карта, съ нанесеніемъ на послѣдней всѣхъ такихъ пунктовъ. Потребная на этотъ предметъ сумма, по мнѣнію Комитета, не превысила бы 1,500 руб., тѣмъ болѣе, что изданіе нынѣ на русскомъ языкѣ означенныхъ отчетовъ представлялось бы излишнимъ, а печатаніе свода всѣхъ работъ Г. Г. Томса въ области почвовѣдѣнія—преждевременнымъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Ученый Комитетъ высказался противъ матеріальнаго содѣйствія со стороны Министерства проектируемому проф. Томсомъ изслѣдованію почвъ въ губерніяхъ, прилегающихъ къ Прибалтійскому краю, въ виду того, что, при примѣняемомъ проф. Томсомъ способѣ изслѣдованія почвъ, нѣтъ возможности составить почвенную карту изслѣдованной мѣстности, и такъ какъ важнѣйшія соотношенія между почвами и различными почвообразователями остаются при этомъ невыясненными.

3) Совѣщательный комитетъ опытной станціи при Бессарабскомъ училищѣ винодѣлія предположилъ начать работы по изслѣдованію почвъ различныхъ мѣстностей Бессарабіи и, желая, чтобы полученныя химическія данныя были сравнимы съ данными, полученными при изслѣдованіи другихъ мѣстностей Россіи, а также принимая во вниманіе указанія печати и различныхъ ученыхъ обществъ на то обстоятельство, что, несмотря на многочисленность произведенныхъ анализовъ, большинство изъ нихъ

являются несравнимыми вслѣдствіе отсутствія единства въ методахъ изслѣдованія, названный совѣщательный комитетъ обратился въ бюро по почвовѣдѣнію съ просьбою сообщить подробно тѣ методы изслѣдованія, которыхъ желательно было бы придерживаться при сельскохозяйственныхъ анализахъ почвъ. Въ отвѣтъ на это ходатайство вышеупомянутому совѣщательному комитету были сообщены заслушанные Ученымъ Комитетомъ отзывы завѣдывающихъ почвеннымъ и агрономическимъ спеціальными бюро, въ коихъ для ознакомленія съ методами химическаго почвеннаго анализа вообще былъ рекомендованъ цѣлый рядъ статей и руководствъ и, сверхъ того, изложены методы, примѣняемые большинствомъ спеціалистовъ по почвовѣдѣнію, причемъ указано на анализы, выполненные проф. К. Шмидтомъ (въ Юрьевѣ) при изслѣдованіяхъ, производившихся въ Нижегородской губерніи, а также указывалось на заключенія комиссіи для выработки однородныхъ методовъ почвеннаго изслѣдованія, образованной на X Съѣздѣ естествоиспытателей и врачей въ г. Кіевѣ.

Изъ другихъ вопросовъ почвовѣдѣнія, помимо упомянутаго выше вопроса объ изслѣдованіи тобольскихъ почвъ, надлежитъ указать на разсмотрѣнный Комитетомъ запросъ почвеннаго отдѣленія Департамента Земледѣлія Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ, обратившагося въ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ съ просьбою указать ему наиболѣе выдающіяся русскія изданія по почвенной классификаціи, по произведеннымъ территоріальнымъ почвеннымъ изслѣдованіямъ и по почвенной картографіи. Въ отвѣтъ на этотъ запросъ временно-завѣдывающимъ бюро, по порученію Ученаго Комитета, былъ составленъ перечень важнѣйшихъ сочиненій по почвовѣдѣнію, относящихся къ Россіи, который былъ сообщенъ затѣмъ названному учрежденію.

Поощреніе изобрѣтателей и награжденія.

По вопросу о поощреніи изобрѣтателей въ области сельскаго хозяйства Комитетомъ разсмотрѣны ходатайства нѣкоторыхъ лицъ, представившихъ изобрѣтенныя ими машины въ видахъ полученія одобрительнаго отзыва со стороны Министерства или же для испрошенія пособія на осуществленіе изобрѣтеній; къ такимъ изобрѣтеніямъ принадлежатъ: машина для собиранія камней и

уборки картофеля, двѣ мельницы особаго устройства и другія. Кромѣ того, на заключеніе Ученаго Комитета поступило изъ Министерства Финансовъ нѣсколько дѣлъ о привилегированіи изобрѣтеній въ области сельскаго хозяйства по жалобамъ нѣкоторыхъ изобрѣтателей на постановленія Комитета по техническимъ дѣламъ при Департаментѣ Торговли и Мануфактуръ Министерства Финансовъ, въ коемъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго, 20 мая 1896 года, мнѣнія Государственнаго Совѣта, сосредоточено разсмотрѣніе всѣхъ дѣлъ о привилегіяхъ на изобрѣтенія и усовершенствованія. Дѣла эти были разсмотрѣны при участіи спеціалистовъ по машиностроенію, а затѣмъ заключенія Комитета были сообщены, по принадлежности, вышеуказанному Комитету по техническимъ дѣламъ. Изъ другихъ вопросовъ, касающихся отечественнаго машиностроенія, надлежитъ указать на проектированное Членомъ Ученаго Комитета, директоромъ Императорскаго сельскохозяйственнаго музея, Н. М. Сольскимъ, изданіе новаго выпуска конструкторскихъ чертежей сельскохозяйственныхъ машинъ, орудій и приборовъ (примѣрно 5 листовъ) *), предназначенныхъ главнымъ образомъ для мелкихъ (кустарныхъ) мастерскихъ, занимающихся изготовленіемъ этихъ предметовъ. Разсмотрѣвъ этотъ вопросъ, Ученый Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы проектированные г. Сольскимъ чертежи были изданы на средства Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Что касается награжденій за труды и заслуги на сельскохозяйственномъ поприщѣ, то Комитетомъ разсмотрѣно 37 дѣлъ этой категоріи, причемъ 34 лица были признаны достойными награжденія.

Устройство конкурсовъ.

Что же касается дѣятельности Ученаго Комитета по организаціи конкурсовъ, то здѣсь надлежитъ указать на два вопроса о преміяхъ, учреждаемыхъ при Министерствѣ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ: а) о преміяхъ имени Императора Александра III по виноградарству и винодѣлію, учреждаемыхъ на

*) Вопросъ объ изданіи предшествующаго выпуска этихъ чертежей разсматривался Комитетомъ въ 1895 году, о чемъ упомянуто въ «Обзорѣ дѣятельности Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ» за $189^4/_5$ годъ.

проценты спеціально для этой цѣли пожертвованнаго княземъ Л. С. Голицынымъ капитала въ сто тысячъ рублей, и б) о преміяхъ имени бывшаго Товарища Министра Государственныхъ Имуществъ Статсъ-Секретаря Вешнякова за учено-литературные труды по сельскохозяйственной части, учрежденной, въ память свыше сорокалѣтней службы Статсъ-Секретаря Вешнякова въ названномъ Министерствѣ, на капиталъ, собранный по добровольной подпискѣ чинами бывшаго Министерства Государственныхъ Имуществъ, на принятіе коего для обращенія на выдачу означенныхъ премій уже послѣдовало Высочайшее соизволеніе. Ученымъ Комитетомъ разсмотрѣны: проектъ правилъ о вышеуказанныхъ преміяхъ имени Императора Александра III, а равно проектъ программы для доставленія свѣдѣній о виноградныхъ хозяйствахъ, желающихъ конкурировать на премію князя Голицына, и выработаны, въ развитіе положенія о преміяхъ имени Статсъ-Секретаря Вешнякова, правила о присужденіи этихъ премій.

Вопросы сельскохозяйственной метеорологіи.

Ближайшее участіе принялъ Ученый Комитетъ въ отчетномъ году въ разработкѣ вопроса относительно наилучшей организаціи сельскохозяйственно-метеорологическаго дѣла въ Россіи. Вслѣдъ за Высочайшимъ утвержденіемъ законопроекта относительно объединенія дѣятельности метеорологическихъ учрежденій вообще, при Ученомъ Комитетѣ была образована особая коммисія (часть засѣданій которой была въ Кіевѣ, во время происходившаго тамъ Съѣзда естествоиспытателей, съ цѣлью привлечь къ участію въ работахъ коммисіи соотвѣтствующихъ ученыхъ). Коммисія указала типы спеціальныхъ сельскохозяйственно-метеорологическихъ станцій, необходимыхъ для цѣлей Министерства Земледѣлія, намѣтила необходимое ихъ оборудованіе, очертила желательную роль метеорологическаго бюро при Ученомъ Комитетѣ въ дѣлѣ организаціи сельскохозяйственно-метеорологическихъ станцій и объединенія ихъ дѣятельности, а также по части самостоятельныхъ изслѣдованій разныхъ метеорологическихъ вопросовъ, изданія и разработки соотвѣтствующихъ матеріаловъ и пр. Вмѣстѣ съ этимъ коммисіею подробно исчислены и расходы, потребные на оборудованіе сельскохозяйственно-метеорологическаго дѣла. Выполняя свою задачу, коммисія коснулась также постановки преподаванія

метеорологіи на физико-математическихъ факультетахъ университетовъ и въ различныхъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведяніяхъ.

Дѣятельность метеорологическаго бюро въ отчетномъ году была направлена прежде всего на реорганизацію среднерусской сѣти, перешедшей въ вѣдѣніе бюро съ января 1898 г. Наблюденія этой сѣти носили преимущественно обще-метеорологическій характеръ, не имѣющій непосредственнаго значенія для сельскаго хозяйства, а потому названное бюро признало необходимымъ ввести на станціяхъ упомянутой сѣти параллельныя сельскохозяйственно-фенологическія и метеорологическія наблюденія. Къ указаннымъ цѣлямъ и была принаровлена окончательно выработанная завѣдывающимъ бюро и разсмотрѣнная Комитетомъ «Инструкція для простѣйшихъ сельскохозяйственно-метеорологическихъ станцій», въ которой весьма большое вниманіе обращено на наблюденія на поляхъ надъ произростаніемъ воздѣлываемыхъ растеній (надъ фазами ихъ развитія, быстротою роста, ихъ густотою, вредомъ, причиняемымъ имъ какъ метеорологическими, такъ и неметеорологическими факторами, и т. д.), каковыя наблюденія до сего времени почти нигдѣ не производились. Что касается метеорологическихъ наблюденій, то послѣднія, по инструкціи, предлагается вести какъ можно ближе къ наблюдаемому полю, а еще лучше — на самомъ полѣ; въ случаѣ разбросанности участковъ, рекомендуются переносные приборы. Кромѣ инструкціи, завѣдывающимъ бюро составлены и Комитетомъ разсмотрѣны особые бланки для озимыхъ и яровыхъ злаковъ, а также для остальныхъ яровыхъ растеній (незлаковыхъ), распредѣленные по вегетаціоннымъ періодамъ, и особая записная книжка для наблюдателей сельскохозяйственно-метеорологическихъ станцій; въ особыхъ двухъ бланкахъ помѣщены между прочимъ требованія, касающіяся точнаго указанія расположенія наблюдаемыхъ участковъ и употребляющихся при наблюденіяхъ метеорологическихъ приборовъ, а также точнаго описанія мѣстныхъ почвенныхъ, топографическихъ и сельскохозяйственныхъ условій. Какъ и слѣдовало ожидать, число (до 700) наблюдательныхъ пунктовъ средне-русской сѣти, расположенныхъ главнымъ образомъ въ городахъ, при

новой постановкѣ дѣла сразу сильно уменьшилось, но зато явились новые, расположенные въ болѣе благопріятныхъ для указанныхъ наблюденій условіяхъ. Въ настоящее время число ихъ около 200. Наиболѣе аккуратнымъ наблюдателямъ бюро выслало дождемѣры съ ниферовыми защитами, а въ будущемъ году разсчитываетъ выслать и нѣкоторые другіе приборы.

Помимо реорганизаціи средне-русской сѣти, метеорологическое бюро организовало, по просьбѣ Департамента Земледѣлія, и болѣе обширныя сельскохозяйственно-метеорологическія станціи, главнымъ образомъ, при сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ и опытныхъ учрежденіяхъ, а отчасти и въ имѣніяхъ частныхъ лицъ. Организація упомянутыхъ станцій производилась экономическимъ образомъ, путемъ заказовъ какъ заграничнымъ, такъ и русскимъ фирмамъ, являющимся первоисточниками изготовленія точныхъ приборовъ. При бюро производятся тщательный осмотръ предназначенныхъ къ высылкѣ приборовъ и ихъ повѣрка.

Далѣе, для введенія проектированной бюро новой постановки сельскохозяйственно-метеорологическаго дѣла въ Россіи, лѣтомъ 1898 года завѣдывающій бюро былъ командированъ въ сельскохозяйственныя учебныя заведенія и опытныя учрежденія восточной Россіи. Эта поѣздка была продолженіемъ указанной въ «Обзорѣ дѣятельности Министерства» за $189^{7}/_{8}$ годъ командировки 1897 г., во время которой завѣдующій бюро посѣтилъ таковыя же учрежденія западной и отчасти южной Россіи. Въ результатѣ этихъ двухъ поѣздокъ подтвердилось предположеніе завѣдывающаго бюро, что главное вниманіе наблюдателей до сихъ поръ было обращаемо на общеметеорологическія наблюденія и что наблюденія надъ самыми растеніями были въ большомъ пренебреженіи; такою постановкою метеорологическихъ наблюденій, между прочимъ, и объясняется тотъ фактъ, что эти послѣднія дали сравнительно мало полезныхъ результатовъ для сельскаго хозяйства. Но, съ другой стороны, оказалось не мало лицъ, относящихся съ большимъ интересомъ къ направленію дѣятельности бюро и охотно примкнувшихъ къ ней.

Относительно работъ по изслѣдованію соотношенія между урожаями сельскохозяйственныхъ растеній и ходомъ метеорологи-

ческихъ факторовъ надлежитъ прежде всего указать, что завѣдывающимъ бюро была разработана часть записей урожаевъ и метеорологическихъ наблюденій за прошлые годы, присланныхъ изъ различныхъ имѣній. Для разработки послѣднихъ былъ примѣненъ методъ графическій, оказавшійся весьма наглядным и плодотворнымъ. Пока во вниманіе были приняты лишь атмосферные осадки. Вліяніе ихъ на урожай для южной и восточной полосъ Россіи оказалось столь рѣзкимъ, что есть надежда на возможность предсказанія урожаевъ съ осени предыдущаго года. Эта разработка должна послужить основою подраздѣленія Россіи на сельскохозяйственные районы.

Одновременно съ этимъ, по иниціативѣ и отчасти по плану бюро, была предпринята подобная же разработка наблюденій, но болѣе детальная, нѣкоторыми изъ владѣльцевъ имѣній и завѣдывающихъ сельскохозяйственными школами. До конца отчетнаго періода присланы въ бюро лишь результаты изслѣдованія метеорологическихъ условій произрастанія овса и гречихи въ селѣ Богородицкомъ, Старооскольскаго уѣзда, Курской губерніи, въ имѣніи И. А. Пульмана, который произвелъ разработку имѣвшагося у него за 15 лѣтъ сырого матеріала *). Это изслѣдованіе показало, что для упомянутыхъ растеній въ метеорологическомъ отношеніи существуютъ, такъ сказать, критическіе періоды, въ которые они наиболѣе нуждаются въ тѣхъ или другихъ метеорологическихъ факторахъ, особенно же въ атмосферныхъ осадкахъ. Такъ, для овса, такой періодъ длится около 10 дней передъ колошеніемъ, а для гречихи—около 10 дней во вторую половину цвѣтенія, начиная съ момента образованія завязи. Результаты всѣхъ вышеуказанныхъ работъ, между прочимъ, изложены въ рѣчи завѣдывающаго бюро, произнесенной въ торжественномъ собраніи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 31 Октября 1898 года; рѣчь эта отпечатана, по распоряженію Ученаго Комитета, въ видѣ отдѣльныхъ оттисковъ. Кромѣ того, по докладѣ Ученому Комитету и съ утвержденія Г. Министра, завѣдывающимъ бюро приступ-

*) Выводы, къ которымъ пришелъ г. Пульманъ относительно овса, изложены въ «Обзорѣ дѣятельности Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ» за 1897—1898 гг., на стр. 49 (въ выноскѣ).

лено къ редактированію и изданію детально изложенныхъ изслѣдованій г. Пульмана.

Кромѣ того, Комитетомъ разсмотрѣны нижеслѣдующіе вопросы, относящіеся къ предметамъ вѣдѣнія метеорологическаго бюро: 1) докладъ завѣдывающаго метеорологическимъ бюро объ организаціи при названномъ бюро изслѣдованія надъ новыми метеорологическими приборами и методами сельскохозяйственно-метеорологическихъ наблюденій; 2) два ходатайства члена-корреспондента Ученаго Комитета Ѳ. Н. Панаева: а) о предоставленіи въ распоряженіе состоящей въ его завѣдываніи Пермской метеорологической станціи участка казенной земли и б) о напечатаніи, на средства Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, разрабатываемаго имъ матеріала по климату г. Перми за 1881—1895 годы; 3) ходатайство князя П. П. Трубецкаго о предоставленіи Плотянской сельскохозяйственной опытной станціи (Подольской губ.) права полученія по телеграфу ежегодныхъ метеорологическихъ бюллетеней Главной Физической Обсерваторіи; 4) два доклада завѣдывающаго метеорологическимъ бюро (вслѣдствіе ходатайствъ нижепоименованныхъ лицъ): а) о назначеніи управляющему Шубино-Вахтинской низшей сельскохозяйственной школой И. Н. Ельчанинову денежнаго пособія на обработку производившихся названнымъ лицомъ, въ теченіе 10 лѣтъ, сельскохозяйственныхъ метеорологическихъ наблюденій и б) о назначеніи преподавателю Харьковскаго земледѣльческаго училища, князю Ф. Д. Макулову субсидіи отъ Министерства на напечатаніе его рукописи: «Климатическія условія окрестностей Харьковской сельскохозяйственной фермы», и 5) ходатайство завѣдывающаго Дьяконовскою метеорологическою станціею II разряда, II класса, Главной Физической Обсерваторіи (въ Грязовецкомъ уѣздѣ, Вологодской губ.), А. А. Каменева о назначеніи ему ежегоднаго вознагражденія за труды по производству сельскохозяйственно-метеорологическихъ наблюденій.

Разсмотрѣвъ вопросъ объ организаціи изслѣдованія надъ новыми метеорологическими приборами и методами наблюденій по сельскохозяйственной метеорологіи и признавъ такое изслѣдованіе весьма полезнымъ и желательнымъ, Ученый Комитетъ полагалъ,

что пунктомъ для производства испытаній надлежало бы избрать метеорологическую обсерваторію С.-Петербургскаго лѣсного института. Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ находилъ необходимымъ, чтобы на завѣдывающаго бюро была возложена детальная разработка вопроса объ организаціи упомянутыхъ испытаній. Что касается до перечисленныхъ выше ходатайствъ, то большинство ихъ было признано Комитетомъ заслуживающимъ уваженія. Въ частности, разсмотрѣвъ ходатайство Ѳ. Н. Панаева о предоставленіи въ распоряженіе Пермской метеорологической станціи участка казенной земли, Ученый Комитетъ высказалъ, что ходатайство это не можетъ быть удовлетворено, такъ какъ не представляется возможности подыскать вблизи г. Перми свободнаго участка, но нашелъ вполнѣ цѣлесообразнымъ, чтобы сельскохозяйственно-метеорологическія наблюденія Пермской метеорологической станціи были производимы на отводимомъ Пермскому уѣздному земству подъ устройство опытнаго поля участкѣ казенной земли изъ Мотовилихинской горнозаводской дачи, и постановилъ просить Департаментъ Земледѣлія войти съ означенною цѣлью въ сношеніе съ Пермскою уѣздною земскою управою относительно допущенія г. Панаева къ производству сельскохозяйственно-метеорологическихъ наблюденій на означенномъ участкѣ земли, отведенномъ земству казною подъ опытное поле.

Дѣятельность энтомологическаго бюро.

Энтомологическое бюро, въ обычномъ докладѣ своемъ Ученому Комитету, намѣтило рядъ новыхъ изслѣдованій насѣкомыхъ, наносящихъ, по собраннымъ свѣдѣніямъ, значительный вредъ различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Европейской и Азіатской Россіи. Въ томъ числѣ, по части изученія вредителей полеводства и садоводства намѣчены нижеслѣдующіе вопросы:

1) Въ началѣ 1898 года начальникъ лѣсного отдѣленія областного правленія Терской области, г. Тускаевъ препроводилъ въ Департаментъ Земледѣлія экземпляры гусеницъ, сообщая, что высылаемая гусеница ежегодно причиняетъ въ Терской области громадныя поврежденія посѣвамъ льна, который разводится тамъ на пространствѣ десятковъ тысячъ десятинъ и притомъ исключительно на сѣмя. Вредъ, причиняемый гусеницей, состоитъ въ

томъ, что она выѣдаетъ содержимое льняныхъ головокъ, продолжая поврежденія вплоть до уборки льна; въ общемъ итогѣ, по сообщенію г. Тускаева, вредъ, причиняемый гусеницей, исчисляется въ иные годы милліонами рублей. Гусеница эта оказалась принадлежащею ночной бабочкѣ Heliothis dipsaceus, извѣстной почти только по названію. Вопросъ о подробномъ ея изученіи и изысканіи способовъ борьбы съ нею представляется неотложнымъ, тѣмъ болѣе, что свѣдѣнія о ней, сходныя съ сообщенными г. Тускаевымъ, поступали въ бюро также и изъ Херсонской губерніи.

2) По свѣдѣніямъ, имѣющимся въ энтомологическомъ бюро, посѣвы джугары (сорго) въ Средней Азіи сильно повреждаются какими-то гусеницами, истребляющими цвѣты названнаго растенія и извѣстными на мѣстѣ, у бухарцевъ, подъ названіемъ «муръ». Изслѣдованіе этого вопроса и изысканіе мѣръ противодѣйствія размноженію указаннаго насѣкомаго бюро предполагаетъ возложить на спеціалиста, командируемаго въ наши Среднеазіатскія владѣнія.

3) Въ послѣднее время, на всемъ обширномъ пространствѣ юга Россіи, начиная отъ восточныхъ уѣздовъ Самарской губерніи и до губерніи Подольской включительно, въ сильнѣйшей степени размножилась мохнатая бронзовка (Epicometes hirta), которая весной сперва уничтожала цвѣты на плодовыхъ деревьяхъ, а потомъ, за недостаткомъ ихъ, поѣдала также листья на деревьяхъ и кустарникахъ, и, наконецъ, перешла на хлѣба во время ихъ цвѣтенія. Во многихъ мѣстахъ она была причиной появленія пустыхъ колосьевъ, какъ, напр., въ Полтавской губерніи. Отовсюду и устно, и письменно поступали въ энтомологическое бюро жалобы на эту бронзовку. Между тѣмъ жизнь и свойства ея еще мало изучены; не приведены въ извѣстность даже паразиты ея, регулирующіе ея размноженіе. Такимъ образомъ, подробное изученіе этого жука съ цѣлью выясненія болѣе правильныхъ и доступныхъ способовъ борьбы съ нимъ, а равно провѣрка нѣкоторыхъ практическихъ пріемовъ его уничтоженія, примѣняемыхъ въ южной Европѣ, представляются не только необходимыми, но и неотложными въ виду громаднаго значенія мохнатой бронзовки для нашего южнаго и юго-восточнаго плодоводства.

4) Изъ числа враговъ животноводства—предметомъ предстоящаго изслѣдованія имѣетъ послужить особый видъ жучка, являющагося причиною гибели верблюдовъ.

Въ экономической жизни осѣдлаго населенія нашего Туркестана, въ виду тѣхъ особенностей, которыя присущи этому краю, верблюдъ занимаетъ первое мѣсто въ ряду другихъ домашнихъ животныхъ. Это полезное и необходимое, въ Туркестанѣ и въ прилежащихъ къ нему странахъ, животное имѣетъ серьезныхъ враговъ среди окружающей его фауны. Свѣдѣнія, касающіяся одного изъ этихъ враговъ—ядовитаго паука «каракурта», уже ранѣе были сообщаемы въ предшествующихъ «Обзорахъ дѣятельности Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ» *). Другого врага представляетъ собою особый видъ нарывника, извѣстный подъ названіемъ нарывника Фролова (Zonabris Frolowi), о которомъ чрезвычайно важныя свѣдѣнія поступили отъ одного изъ членовъ энтомологическаго бюро. Населеніе является вполнѣ безпомощнымъ въ борьбѣ съ этими врагами и вынуждено или совсѣмъ отказаться отъ разведенія верблюдовъ и терпѣть лишенія въ рабочемъ скотѣ со всѣми вытекающими отсюда послѣдствіями, или сокращать число верблюдовъ, или, наконецъ, практиковать пользованіе ими лишь въ извѣстное время, когда враги верблюда или уменьшаются въ численности, или теряютъ способность быть для него вредными. Вышеупомянутый нарывникъ извѣстенъ туземному населенію подъ названіемъ «Алла-гулюкъ». По словамъ очевидцевъ, чрезмѣрное размноженіе его наблюдалось въ долинѣ Аму-Дарьи (внѣ обработанной полосы) отъ Чарджуя до побережья Урала. Въ іюнѣ здѣсь не было мѣстности, въ которой нарывникъ Фролова не встрѣчался бы массами, окрашивая вслѣдствіе своей красной окраски всю растительность въ тотъ же красный цвѣтъ. Жучекъ этотъ живетъ главнымъ образомъ на тѣхъ растеніяхъ, которыя составляютъ любимый, а мѣстами и единственный кормъ для верблюда. Вслѣдствіе этого пасущіеся верблюды вмѣстѣ съ травой съѣдаютъ также и нарывниковъ Фролова,

*) См. «Обзоры дѣятельности Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ» за $189^{5}/_{6}$ (стр. 22) и $189^{6}/_{7}$ (стр. 42) годы.

не чувствуя къ нимъ никакого инстинктивнаго отвращенія. Между тѣмъ, отъ 10—12 проглоченныхъ Алла-гулюковъ верблюдъ начинаетъ сильно болѣть, быстро худѣетъ, слабѣетъ и почти всегда издыхаетъ. На глазахъ очевидца 2½-лѣтній верблюдъ, съѣвъ съ травой 16—17 жуковъ, сталъ затѣмъ сильно худѣть и издохъ чрезъ 4 дня. Жители Аму-Дарьинскаго отдѣла, равно какъ и частей Бухары, примыкающихъ къ дельтѣ Аму-Дарьи, дабы избѣжать гибели верблюдовъ отъ Алла-гулюка, при наступленіи весны угоняютъ ¾ всего количества своихъ верблюдовъ изъ мѣстъ осѣдлаго и кочеваго своего проживанія болѣе чѣмъ за 1000 верстъ, а именно въ Каракульскую степь, разстилающуюся къ сѣверу отъ рѣки Сыръ-Дарьи, и оставляютъ ихъ здѣсь до осени. Часть же верблюдовъ, которая по необходимости оставляется, пасется обыкновенно близъ жилищъ и кочевьевъ, на арканахъ или подъ непосредственнымъ присмотромъ. Въ послѣднее десятилѣтіе въ предѣлахъ долины Аму-Дарьи наличное число верблюдовъ сократилось, въ общемъ, почти вдвое вслѣдствіе усиленнаго размноженія Алла-гулюка. Почти такая же картина наблюдается по среднему и нижнему теченію рѣки Сыръ-Дарьи, но тамъ размноженіе нарывника Фролова въ теченіе послѣднихъ 5—6 лѣтъ ослабѣло. Почти то же сообщаютъ и киргизы, кочующіе въ долинѣ рѣки Чу. Жизнь Алла-гулюка совсѣмъ неизвѣстна; остается невыясненнымъ, представляетъ ли онъ паразита вредныхъ прямокрылыхъ, или же какихъ-либо другихъ насѣкомыхъ, не имѣющихъ для человѣка значенія; равнымъ образомъ неизвѣстно, какой именно ядъ содержится въ тѣлѣ этихъ жуковъ—кантаридинъ или какой-либо другой. Во всякомъ случаѣ, необходимо выяснить способы борьбы съ этимъ нарывникомъ, изслѣдованіе коего бюро предполагаетъ связать съ изученіемъ каракурта.

5) Кромѣ того, предположено произвести изслѣдованіе нѣкоторыхъ насѣкомыхъ, повреждающихъ, по свѣдѣніямъ, полученнымъ изъ различныхъ округовъ Средней Азіи, лѣсные матеріалы, деревянныя постройки, ящики и т. п.

Товарищъ Генералъ-Фельдцейхмейстера въ послѣднее время неоднократно обращался къ Г. Министру, а затѣмъ и въ энтомологическое бюро, съ просьбою обсудить вопросъ о сильномъ

поврежденіи насѣкомыми ящиковъ и всякаго рода лѣсныхъ матеріаловъ Артиллерійскаго вѣдомства въ Туркестанскомъ и нѣкоторыхъ другихъ округахъ Средней Азіи, причемъ, указывая на серьезность этого вопроса, ходатайствовалъ объ указаніи способовъ уничтоженія насѣкомыхъ и ихъ личинокъ, производящихъ указанныя поврежденія. Какъ оказалось, виновникомъ упомянутаго поврежденія былъ одинъ изъ длинноусыхъ жуковъ, а именно усачъ Маннергейма (Clytus Herbsti var. Mannerheimi), не только совершенно еще неизвѣстный въ отношеніи образа жизни и свойствъ, но и весьма рѣдкій, даже въ коллекціяхъ энтомологовъ-любителей. Въ виду этого обстоятельства энтомологическое бюро, предварительно обсужденія предложеннаго вопроса, признало необходимымъ заняться на мѣстѣ подробнымъ изученіемъ усача Маннергейма и его свойствъ, а равно произвести различные опыты истребленія личинокъ его въ деревѣ, для каковой цѣли просило Артиллерійское вѣдомство собрать къ веснѣ 1899 года возможно большее количество образцовъ поврежденій. Въ свою очередь, Начальникъ инженеровъ Туркестанскаго военнаго округа, сообщая о появленіи термитовъ («бѣлыхъ муравьевъ»), сильно повреждающихъ деревянныя части построекъ, просилъ указать средства для противодѣйствія термитамъ, а также литературу этого вопроса. Хотя энтомологическое бюро и исполнило эту просьбу, насколько позволяли литературныя данныя, но тѣмъ не менѣе оно полагало необходимымъ связать этотъ вопросъ съ предыдущимъ, поручивъ разработку его одному и тому же изслѣдователю.

Что касается тѣхъ изысканій въ дѣлѣ борьбы съ вредителями сельскаго хозяйства, которыя были намѣчены энтомологическимъ бюро въ предшествующіе годы, то здѣсь прежде всего надлежитъ указать на законченное въ 1898 году изслѣдованіе вредныхъ саранчевыхъ насѣкомыхъ (саранчи, прусика и кобылокъ), давшее чрезвычайно важные практическіе результаты. Такъ, открытъ цѣлый рядъ насѣкомыхъ, живущихъ спеціально на счетъ саранчевыхъ, въ видѣ паразитовъ ихъ, и собранъ важный матеріалъ для разрѣшенія вопроса о признакахъ періодовъ наступленія или окончанія размноженія различныхъ саранчевыхъ, а также для рѣшенія вопроса о настоящей родинѣ перелетной

саранчи и о причинахъ ея перелетовъ. Изслѣдованія эти сопровождались рядомъ опытовъ по примѣненію въ борьбѣ съ саранчей и кобылками совершенно новаго метода, давшаго очень хорошіе результаты въ Восточной Сибири и въ Средней Азіи. Примѣненіе этого метода должно будетъ привести къ реорганизаціи всей техники борьбы съ саранчей, освященной продолжительными періодами времени, и къ постепенной замѣнѣ прежнихъ тяжкихъ для населенія способовъ уничтоженія вредныхъ саранчевыхъ насѣкомыхъ значительно болѣе простыми, дешевыми и дѣйствительными способами. Въ виду того, что весной 1899 года ожидалось появленіе значительнаго количества саранчи въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ средней Россіи и кобылокъ въ Восточной Сибири, въ энтомологическомъ бюро составлено подробное практическое наставленіе для истребленія этихъ насѣкомыхъ, и, кромѣ того, одинъ изъ членовъ бюро въ теченіе зимы дважды былъ командированъ въ губерніи средней Россіи для ознакомленія земствъ, администраціи и населенія вообще съ результатами изслѣдованій бюро по вопросу о саранчѣ и съ новымъ методомъ ея уничтоженія.

Далѣе, надлежитъ указать на изслѣдованіе шелкопряда, истребляющаго сибирскую тайгу. При производствѣ работъ по выдѣленію заказниковъ въ Иркутской губерніи было замѣчено, что среди полныхъ, здоровыхъ, вполнѣ дѣвственныхъ лѣсовъ такъ-называемой «тайги» часто попадаются довольно значительныя, иногда въ нѣсколько тысячъ десятинъ, пространства сплошь или только мѣстами высохшаго лѣса. Такое уничтоженіе тайги, какъ оказывается, происходитъ отъ сильнаго размноженія гусеницъ одного изъ видовъ бабочекъ-шелкопрядовъ. Появляясь въ лѣсу, эти гусеницы или совершенно объѣдаютъ хвою деревьевъ, или же только подгрызаютъ ее и при этомъ сбрасываютъ на землю; въ иные годы онѣ размножаются въ такомъ громадномъ количествѣ, что деревья, на которыхъ уничтожена хвоя, кажутся издали черными. Въ послѣднее время, вслѣдствіе сильнаго размноженія этого шелкопряда и происходящей отъ него гибели лѣсовъ, мѣстами уже прекратились чрезвычайно важные въ Сибири орѣховый и бѣличій промыслы. Изслѣдованіе этого насѣ-

комаго было произведено въ 1898 году, и хотя ещѐ не закончено, но привело уже къ нѣкоторымъ результатамъ.

Рядъ другихъ изслѣдованій доставилъ также весьма важные въ научномъ и практическомъ отношеніи результаты, которые, между прочимъ, дали возможность: 1) окончательно установить для сѣверныхъ частей черноземной полосы Россіи правильный методъ борьбы съ злѣйшимъ врагомъ-хлѣбныхъ посѣвовъ—гессенской мухой при помощи такъ-называемыхъ «приманочныхъ посѣвовъ», имѣющихъ цѣлью сосредоточить на себѣ въ извѣстное время это насѣкомое съ цѣлью его уничтоженія (изслѣдованіе это отпечатано и разослано сельскимъ хозяевамъ); 2) изыскать надежныя мѣры борьбы съ тлею, изъ года въ годъ наносящею у насъ почти повсемѣстно вредъ гороху и нѣкоторымъ другимъ бобовымъ растеніямъ; 3) открыть нѣкоторыя особенныя свойства слѣпней (Tabanidae), что дало возможность точнѣе выяснить опасность отъ этихъ насѣкомыхъ, какъ распространителей заразительныхъ болѣзненныхъ началъ, при нападеніи ихъ на человѣка и на домашнихъ животныхъ, и, въ особенности, воспользоваться этими свойствами слѣпней для ихъ уничтоженія.

Что касается, наконецъ, дѣятельности бюро по доставленію справочныхъ свѣдѣній, то число запросовъ по практической энтомологіи, по которымъ энтомологическимъ бюро были даны (словесно и письменно) совѣты и разъясненія, достигло въ отчетномъ году 712, причемъ болѣе половины этихъ запросовъ было предъявлено посѣтителями бюро, получавшими словесныя разъясненія.

Испытаніе дегтярныхъ препаратовъ врача Попова.

Въ числѣ вопросовъ, касающихся борьбы съ вредными для сельскаго хозяйства насѣкомыми, должно быть также упомянуто о разсмотрѣніи Комитетомъ вопроса о проектированныхъ новыхъ опытахъ истребленія насѣкомыхъ помощью дегтярныхъ препаратовъ, изготовляемыхъ врачемъ И. А. Поповымъ, который еще въ 1895 г. обращался къ Министерству Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ съ ходатайствомъ объ оказаніи ему содѣйствія въ этомъ отношеніи. Означенное ходатайство тогда же было разсмотрѣно Ученымъ Комитетомъ *), а затѣмъ, согласно съ по-

*) См. «Обзоръ дѣятельности Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ» за $189^5/_6$ отчетный годъ, стр. 26.

становленіемъ Комитета, въ Императорскомъ С.-Петербургскомъ ботаническомъ саду, при помощи изготовленныхъ г. Поповымъ 10%-ной дегтярной воды изъ твердаго дегтя и дегтярнаго порошка, произведенъ рядъ опытовъ истребленія насѣкомыхъ, повреждающихъ садовыя культуры, каковые опыты дали слѣдующіе результаты: 1) 10%-ная дегтярная вода въ количествѣ 1 части на 5 частей чистой воды употреблялась въ видѣ опрыскиванія нѣжныхъ декоративныхъ травянистыхъ растеній, посаженныхъ въ грунтѣ, при чемъ находившіяся на нихъ тля и другія насѣкомыя въ тотъ же день погибали, а сами растенія отъ раствора не страдали; 2) дегтярный порошокъ, взятый въ количествѣ 1 части на 5 частей воды или 1 фунта на 5 фунтовъ воды (20%-ный растворъ), оказался прекраснымъ средствомъ для истребленія на оранжерейныхъ растеніяхъ трипса и другихъ насѣкомыхъ; при этомъ сами растенія, смазанныя кистью, намоченной этимъ растворомъ, нисколько не страдали. Кромѣ того, по заявленію самого г. Попова, подобные опыты съ вышеуказаннымъ дегтярнымъ порошкомъ были произведены въ воздушномъ саду и оранжереяхъ землевладѣльца Е. В. Егорова (при сельцѣ Дубровкѣ, Клинскаго уѣзда, Московской губерніи) и, по удостовѣренію послѣдняго, дали вполнѣ удовлетворительные результаты. Находя произведенные опыты недостаточными, г. Поповъ обратился къ Ученому Комитету съ ходатайствомъ объ оказаніи ему содѣйствія со стороны Министерства въ производствѣ дальнѣйшаго испытанія изготовляемыхъ имъ препаратовъ и о командированіи его для этой цѣли въ южныя губерніи Россіи. Разсмотрѣвъ новое ходатайство г. Попова, Ученый Комитетъ высказался за продолженіе опытовъ съ дегтярными препаратами, но съ расширеніемъ ихъ. Указавъ, именно, на цѣлый рядъ веществъ, съ успѣхомъ употребляемыхъ для борьбы съ вредными насѣкомыми, каковы, напр., керосинъ, лизолъ, табачный отваръ и т. п., Комитетъ призналъ цѣлесообразнымъ, чтобы опытамъ этимъ, которые должны быть произведены лѣтомъ 1899 года, былъ приданъ характеръ сравнительный, а именно, чтобы испытанію были подвергнуты не только препараты г. Попова, но и другіе наиболѣе общеупотребительные инсектисиды въ видахъ выясненія сравни-

тельныхъ достоинствъ и экономической пригодности всѣхъ этихъ веществъ. Опыты эти, по мнѣнію Комитета, должны бы быть произведены не только въ садахъ, но также въ огородахъ, на поляхъ и на лугахъ. Что же касается района производства опытовъ, то его достаточно было бы ограничить окрестностями С.-Петербурга и, въ крайнемъ случаѣ, Лужскимъ уѣздомъ. Руководство проектируемыми опытами могло бы быть возложено на Члена Ученаго Комитета, директора Императорскаго С.-Петербургскаго ботаническаго сада, и къ участію въ нихъ надлежало бы пригласить г. Попова. Ходатайство же послѣдняго о выдачѣ ему денежнаго пособія на производство на югѣ Россіи опытовъ примѣненія его дегтярныхъ препаратовъ въ борьбѣ съ вредными для сельскаго хозяйства насѣкомыми Ученый Комитетъ призналъ подлежащимъ отклоненію.

Здѣсь же надлежитъ упомянуть объ участіи Ученаго Комитета въ составленіи списка препаратовъ, служащихъ для предупрежденія или лѣченія болѣзней виноградной лозы и плодовыхъ деревьевъ, на предметъ безпошлиннаго пропуска таковыхъ изъ-за границы согласно Высочайше утвержденному, 25 мая 1898 года, положенію Комитета Министровъ, по которому предназначенные для этой цѣли препараты, для безпошлиннаго ихъ пропуска, должны быть поименованы въ особыхъ спискахъ, утверждаемыхъ Министромъ Финансовъ, по соглашенію съ Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Вопросы садоводства и плодоводства.

Что касается дѣятельности Комитета по организаціи изслѣдованій въ области садоводства и плодоводства, то здѣсь надлежитъ указать на разработку, при участіи Ученаго Комитета, вопроса о проектированномъ однимъ изъ состоящихъ при Министерствѣ спеціалистовъ испытаній, въ качествѣ подвоевъ, дикихъ родичей плодовыхъ деревьевъ. По мнѣнію вышеозначеннаго лица, установившіеся взгляды относительно наибольшей пригодности нынѣ употребляемыхъ въ практикѣ плодоводства видовъ и разновидностей дичковъ (подвоевъ) въ сильной степени зависятъ отъ распространенія въ Россіи только этихъ видовъ и разновидностей, что́, однако, нисколько не исключаетъ возможности существованія и другихъ подвоевъ, которые при данныхъ условіяхъ и для

данныхъ цѣлей могли бы оказаться лучшими во многихъ отношеніяхъ. Для русскихъ плодоводовъ нужны, напр., подвои самыхъ разнообразныхъ качествъ: подвои сильнаго роста и слаборослые, подвои для почвъ богатыхъ и плодородныхъ и для почвъ бѣдныхъ, тощихъ, для почвъ сухихъ и сырыхъ, рыхлыхъ и тяжелыхъ, для климатовъ теплыхъ, умѣренныхъ и холодныхъ. Но далеко не для всякаго сочетанія вышеупомянованныхъ условій русскіе плодоводы обладаютъ наиболѣе соотвѣтствующими подвоями, а между тѣмъ извѣстно множество родственныхъ русскимъ яблонямъ, грушамъ, сливамъ и вишнямъ видовъ и разновидностей, значеніе которыхъ, какъ подвоевъ, вовсе не выяснено. Съ другой стороны, извѣстно также то значительное и многостороннее вліяніе, которое оказываютъ другъ на друга подвой и привой или, что то же, дичекъ и привитая на немъ благородная часть. Изученіе разнообразныхъ родичей нашихъ плодовыхъ деревьевъ въ этомъ отношеніи можетъ принести отечественному плодоводству много пользы и значительно подвинуть его впередъ. Быть можетъ, напр., иные подвои оказались бы способными сдѣлать привитые на нихъ малоплодные, но цѣнные сорта (какъ апортъ и другіе)—болѣе плодовитыми, мелкоплодные и маловкусные—болѣе крупными и вкусными, маловыносливые—крѣпкими и устойчивыми и т. д. Наконецъ, немаловажное значеніе могло бы имѣть для дальнѣйшаго развитія нашего плодоводства, такъ сказать, освѣженіе крови устарѣвшихъ распространенныхъ у насъ плодовыхъ расъ путемъ цѣлесообразнаго перекрестнаго опыленія этихъ послѣднихъ съ разнообразными ихъ родичами.

Разсмотрѣвъ въ отчетномъ году представленную упомянутымъ выше спеціалистомъ по садоводству докладную записку по этому дѣлу, Ученый Комитетъ призналъ производство проектируемыхъ опытовъ цѣлесообразнымъ и желательнымъ, но при условіи упрощенія и сокращенія таковыхъ, а также исключенія изъ программы опытовъ съ искусственнымъ опыленіемъ. Опыты эти, по мнѣнію Комитета, должны производиться въ казенныхъ садовыхъ заведеніяхъ, но безъ характера обязательности, по особой программѣ, выработку которой Комитетъ находилъ наиболѣе умѣстнымъ поручить вышеозначенному лицу, какъ иниціатору этого

дѣла. Самую же программу, по одобреніи ея Ученымъ Комитетомъ, предположено было напечатать въ періодическихъ изданіяхъ Министерства, равно какъ въ журналѣ «Плодоводство» и въ «Вѣстникѣ Императорскаго Россійскаго Общества Садоводства», въ видахъ распространенія ея между садовыми учрежденіями и плодоводами-любителями, которые могутъ пожелать заняться проектированными опытами.

Вышеупомянутая программа была вскорѣ составлена, разсмотрѣна особою, образованною при Комитетѣ коммиссіею и затѣмъ подвергнута окончательному разсмотрѣнію въ Ученомъ Комитетѣ. Въ этой программѣ намѣченъ цѣлый рядъ подлежащихъ испытанію видовъ и разновидностей съ распредѣленіемъ ихъ по тѣмъ казеннымъ садовымъ учрежденіямъ, которымъ будетъ поручено производство опытовъ,—сообразно съ мѣстными климатическими условіями этихъ учрежденій и съ мѣстопроисхожденіемъ растеній. Къ такимъ садовымъ учрежденіямъ принадлежатъ: 1) Императорскій Никитскій садъ, 2) казенное имѣніе въ Салгиркѣ, 3) Уманскій Царицынъ садъ, 4) Воронежскій помологическій разсадникъ, 5) Орловскій древесный питомникъ, 6) Пензенское училище садоводства, 7) Горецкое земледѣльческое училище и 8) Маріиногорская сельскохозяйственная школа. Проектируемые опыты распадаются: а) на испытаніе готовыхъ маточныхъ экземпляровъ и б) на испытаніе сѣянцевъ, въ качествѣ подвоевъ. О ходѣ опытовъ должны производиться записи въ особыхъ журналахъ. Программа эта была одобрена Ученымъ Комитетомъ, причемъ были намѣчены изъ числа поименованныхъ въ программѣ тѣ растенія, испытаніе коихъ должно быть поставлено на первую очередь, и тѣ, которыя могутъ быть испытаны во второй очереди.

Изъ другихъ вопросовъ, относящихся къ области садоводства и плодоводства, надлежитъ отмѣтить: а) разрабатываемый въ особой коммисіи, при участіи представителей лѣсного вѣдомства, вопросъ объ обезпеченіи отечественныхъ плодоводовъ яблоневыми и грушевыми сѣменами, заготовляемыми въ Россіи *); б) посту-

*) Вопросъ этотъ первоначально разсматривался въ ботаническомъ бюро, а затѣмъ былъ переданъ на обсужденіе вышеупомянутой коммиссіи (см. «Обзоръ дѣятельности Министерства З. и Г. И.» за 1895—96 годъ, стр. 23—24).

пившее на разсмотрѣніе Комитета предположеніе одного изъ состоящихъ при Министерствѣ спеціалистовъ по садоводству о нѣкоторыхъ мѣрахъ къ объединенію и возможно лучшему использованію опытовъ и наблюденій по садоводству при садовыхъ учрежденіяхъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и в) обсуждавшійся предварительно (по порученію Ученаго Комитета) въ особой коммиссіи, а затѣмъ разсмотрѣнный Комитетомъ проектъ инструкціи Императорскому С. Петербургскому ботаническому саду. Этотъ проектъ инструкціи былъ признанъ заслуживающимъ одобренія, при условіи внесенія въ него нѣкоторыхъ измѣненій и дополненій. Что же касается предположенія относительно опытовъ и наблюденій по садоводству при садовыхъ учрежденіяхъ Министерства, то, разсмотрѣвъ форму особой памятной книги для записыванія упомянутыхъ опытовъ и наблюденій, Ученый Комитетъ нашелъ, что, въ интересахъ объединенія и возможно лучшаго использованія таковыхъ, представлялось бы желательнымъ рекомендовать названнымъ учрежденіямъ придерживаться вышеуказанной формы, не дѣлая, однако, послѣдней для нихъ безусловно обязательною. При этомъ Комитетъ находилъ также желательнымъ, чтобы результаты всѣхъ этихъ опытовъ и наблюденій были ежегодно сгруппировываемы въ Департаментѣ Земледѣлія и затѣмъ опубликовываемы, въ видѣ своднаго обзора, въ предпринимаемомъ названнымъ Департаментомъ «Ежегодникѣ» по сельскохозяйственному опытному дѣлу.

Разные вопросы.

Изъ вопросовъ, относящихся къ другимъ отраслямъ сельскаго хозяйства, заслуживаетъ вниманія поступившее на разсмотрѣніе Комитета предположеніе Почетнаго Члена Ученаго Комитета, И. І. Палимпсестова о замѣнѣ употребляемаго для возжиганія лампадъ оливковаго масла другими растительными маслами въ виду фальсификаціи этого продукта (производимой главнымъ образомъ у насъ въ Россіи, но отчасти и заграницей), каковая фальсификація, по мнѣнію г. Палимпсестова, вызывается не только алчностью къ наживѣ торговцевъ, но въ извѣстной степени и необходимостью, такъ какъ мѣста производства такъ называемаго деревяннаго масла едва ли въ состояніи поставить

все то количество его, какое требуется въ Россіи для религіозныхъ цѣлей.

При обсужденіи этого вопроса Ученый Комитетъ остановился на слѣдующихъ соображеніяхъ. Безъ сомнѣнія, представлялось бы весьма желательнымъ имѣть для нуждъ нашего духовнаго вѣдомства натуральное оливковое масло, какъ продуктъ, издавна употребляемый Православною Церковью для возжиганія лампадъ предъ св. иконами, но, за крайнею незначительностью у насъ плантацій масличнаго дерева и по причинѣ весьма слабыхъ успѣховъ культуры маслины, Россія неизбѣжно еще въ теченіе долгаго времени принуждена будетъ прибѣгать ко ввозу оливковаго масла изъ-за границы, получая при этомъ, несмотря на сравнительно высокую цѣну, по большей части фальсифицированный продуктъ, поддѣлка котораго нерѣдко производится еще за предѣлами нашего отечества. Едва ли есть достаточныя основанія, даже съ религіозной стороны, поддерживать такой порядокъ вещей въ то время, какъ въ Россійской Имперіи, преимущественно въ южныхъ широтахъ, съ успѣхомъ могутъ быть разводимы въ болѣе или менѣе широкихъ размѣрахъ разныя масличныя растенія, дающія доброкачественный освѣтительный матеріалъ, могущій замѣнить деревянное масло, а, съ другой стороны, весьма подходящимъ для возжиганія лампадъ является хлопковое масло, которое въ настоящее время, особенно въ виду его безопасности въ пожарномъ отношеніи, получило, напр., довольно широкое распространеніе въ домашнемъ обиходѣ (для ночниковъ) въ Норвегіи и которое могло бы быть въ достаточномъ количествѣ добываемо въ нашихъ хлопководныхъ районахъ. Такимъ образомъ, съ сельскохозяйственной и промышленной точки зрѣнія казалось бы наиболѣе цѣлесообразнымъ, въ виду затруднительности полученія для возжиганія церковныхъ лампадъ натуральнаго оливковаго масла, имѣющаго къ тому же по преимуществу иностранное происхожденіе, прибѣгнуть къ замѣнѣ этого масла другими растительными маслами, какъ, напр., хлопковымъ, коноплянымъ и т. п.

Въ виду всего вышеизложеннаго Ученый Комитетъ нашелъ желательнымъ: 1) оказать содѣйствіе къ тому, чтобы законодательнымъ

путемъ было опредѣлено, что всѣ масла растительнаго происхожденія должны быть продаваемы непремѣнно подъ ихъ названіемъ, подъ угрозою строгаго наказанія за всякую поддѣлку, въ особенности же за примѣшиваніе къ лампадному маслу животныхъ жировъ и минеральныхъ маселъ, и чтобы для возжиганія церковныхъ лампадъ было допущено употребленіе, кромѣ оливковаго, въ замѣну его, другихъ растительныхъ маселъ, не содержащихъ въ себѣ примѣси освѣтительныхъ животныхъ и минеральныхъ продуктовъ; 2) принять зависящія мѣры къ расширенію въ отечествѣ нашемъ культуры маслины и другихъ масличныхъ растеній, а также къ развитію производства хлопковаго и другихъ растительныхъ маселъ, могущихъ замѣнить оливковое для возжиганія лампадъ предъ святыми иконами. Независимо отъ сего, Комитетъ полагалъ, что представлялось бы полезнымъ, для окончательнаго выясненія вопроса о необходимости замѣны деревяннаго масла въ церквахъ другими растительными маслами, собрать свѣдѣнія о производствѣ этого масла заграницей и о потребленіи его въ Россіи.

Кромѣ того, Комитетомъ разсмотрѣнъ цѣлый рядъ ходатайствъ и запросовъ по самымъ разнообразнымъ предметамъ, какъ, напр., о предоставленіи безплатнаго патента на изготовленіе мелясноторфянаго порошка для кормленія скота, объ указаніи способа приготовленія кормоваго продукта изъ древесныхъ опилокъ при помощи соляной кислоты, о примѣненіи въ полевомъ хозяйствѣ подзола, остающагося отъ выварки поташа, объ указаніи растеній, пригодныхъ для закрѣпленія откосовъ, и т. п.

Соединенное Присутствіе Ученаго и Лѣснаго Спеціальнаго Комитетовъ.

Соединеннымъ Присутствіемъ Ученаго и Лѣсного Спеціальнаго Комитетовъ, въ отчетномъ году, впервые обсуждался вопросъ о присужденіи премій за лѣсоразведеніе, причемъ были разсмотрѣны труды по лѣсоразведенію 14 землевладѣльцевъ разныхъ губерній средней полосы Россіи, гдѣ лѣсоразведеніе играетъ весьма важную роль и заслуживаетъ особаго поощренія. Преміи эти, установленныя особымъ приложеніемъ къ примѣчанію 3-му статьи 721 Лѣсного Устава *), бываютъ двухъ разрядовъ и со-

*) Св. Зак., т. VIII, ч. I, изд. 1893 г.

стоятъ: 1) или изъ золотой медали (въ 150 рублей) и 500 полуимперіаловъ, или же 2) изъ одной только золотой медали. Для присужденія ихъ установленъ тотъ же порядокъ, какъ и для присужденія премій графа Валуева (за осушеніе болотъ), а именно: всѣ подобныя дѣла, по предварительномъ обсужденіи ихъ въ Соединенномъ Присутствіи, поступаютъ на разсмотрѣніе Совѣта Министра.

Подвергнувъ подробному разсмотрѣнію планы, отчеты и другія свѣдѣнія объ облѣснительныхъ работахъ, произведенныхъ въ имѣніяхъ конкуррентовъ, и сопоставивъ упомянутыя работы, Соединенное Присутствіе признало заслуживающими награжденія нижеслѣдующихъ землевладѣльцевъ изъ числа вышеозначенныхъ конкуррентовъ: а) достойными первыхъ премій: 1) Ивана Александровича Звегинцева (имѣніе Воронежской губерніи, Бобровскаго уѣзда); 2) совладѣльцевъ графовъ Владиміра, Александра и Льва Алексѣевичей Бобринскихъ (имѣніе Михайловское, Богородицкаго уѣзда, Тульской губерніи) и 3) Екатерину Андреевну Балашеву (Мошногородищенское имѣніе, Черкасскаго уѣзда, Кіевской губерніи); б) достойными вторыхъ премій: 1) Ивана Тимофеевича Голенищева-Кутузова (хуторъ Наградной, Харьковской губерніи и уѣзда); 2) княгиню Марію Александровну Урусову (хуторъ Хоперскій, Балашевскаго уѣзда, Саратовской губерніи); 3) графа Михаила Михайловича Толстого (Таврической губерніи, Мелитопольскаго уѣзда, Анновское имѣніе); 4) князя Н. А. Дундукова-Корсакова (имѣніе Тамбовской губерніи, Борисоглѣбскаго уѣзда, при селѣ Андреевкѣ); 5) Николая Игнатьевича Шебеко (Херсонской губерніи, Елизаветградскаго уѣзда, имѣніе Любомірка); 6) Павла Ивановича Харитоненко (Харьковской губ., Богодуховскаго уѣзда, Натальевская и Пархомовская лѣсныя дачи) и 7) Александра Александровича Тихомирова (Екатеринославской губерніи, Александровскаго уѣзда, хуторъ Благодатный).

Независимо отъ сего, Соединенное Присутствіе высказало пожеланіе, чтобы, въ видахъ полученія въ будущемъ болѣе однородныхъ и болѣе удобосравнимыхъ свѣдѣній объ облѣснительныхъ работахъ, произведенныхъ лицами, пожелавшими конкуррировать

на преміи, установленныя за труды и успѣхи по лѣсоразведенію, свѣдѣнія эти были собираемы по извѣстной опредѣленной программѣ. Составленіе таковой программы Соединенное Присутствіе полагало возможнымъ поручить лѣсному бюро Лѣсного Спеціальнаго Комитета, съ тѣмъ чтобы выработанная этимъ бюро программа была представлена на разсмотрѣніе Присутствія и затѣмъ, въ случаѣ одобренія ея этимъ послѣднимъ и утвержденія Министромъ, отпечатана въ потребномъ количествѣ экземпляровъ и разослана для руководства въ управленія государственными имуществами.

Что же касается присужденія премій за труды и успѣхи по осушенію болотъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго, 10 января 1883 года, Положенія о медаляхъ Статсъ-Секретаря графа П. А. Валуева, то въ отчетномъ году дѣлъ этого рода на разсмотрѣніе Присутствія не поступало. Но здѣсь надлежитъ указать на обсуждавшійся Соединеннымъ Присутствіемъ общій вопросъ о необходимости пересмотра вышеозначеннаго положенія о медаляхъ графа Валуева. Вопросъ этотъ возбуждался еще въ минувшемъ отчетномъ году, но Соединенное Присутствіе тогда находило, что возбужденіе вопроса объ измѣненіи Высочайше утвержденнаго положенія о медаляхъ графа Валуева является преждевременнымъ и что, къ тому же, для внесенія по этому дѣлу особаго законопроекта не имѣется достаточныхъ основаній. При этомъ, однако, Соединенное Присутствіе (какъ было указано въ «Обзорѣ дѣятельности Министерства» за 1897—98 годъ) высказало, что, въ виду возможности появленія въ будущемъ значительнаго числа конкуррентовъ на упомянутыя медали и отсутствія въ положеніи 10 января 1883 года указаній на то, какія свѣдѣнія должны быть собраны на мѣстѣ для сужденія о сравнительномъ достоинствѣ произведенныхъ конкуррентами работъ, представлялось бы полезнымъ выработать общія основанія, которыя могли бы служить командируемымъ для того лицамъ руководствомъ при осмотрѣ имѣній конкуррентовъ; выработка же такихъ основаній была возложена Присутствіемъ на одного изъ его членовъ. Въ текущемъ отчетномъ году на обсужденіе Соединеннаго Присутствія поступило прошеніе одного изъ землевладѣльцевъ—

конкуррентовъ на медаль графа Валуева, возбудившаго вопросъ о томъ, по времени ли поданнаго прошенія, или же по времени состоявшагося рѣшенія о присужденіи медали, надлежитъ исчислять пятилѣтній срокъ, установленный § 4 вышеозначеннаго положенія *). Разсмотрѣвъ упомянутое прошеніе, Соединенное Присутствіе, основываясь на заключеніи Юрисконсульта Министерства, а равно на практиковавшемся до сего времени порядкѣ разсмотрѣнія и рѣшенія дѣлъ о присужденіи премій графа Валуева за труды и успѣхи по осушенію болотъ, разрѣшило этотъ вопросъ въ томъ смыслѣ, что конкуррирующія на медаль графа Валуева работы по осушенію болотъ должны быть начаты не менѣе, какъ за 5 лѣтъ до заявленія ходатайства о выдачѣ таковой медали, и окончены ранѣе подачи этого заявленія, и что до истеченія указаннаго 5-лѣтняго срока со времени начала осушительныхъ работъ самое ходатайство о награжденіи за таковыя работы возбуждаемо быть не должно. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду недостаточно удовлетворительной редакціи означеннаго выше § 4-го положенія о медаляхъ графа Валуева, возбуждающей сомнѣніе въ лицахъ, желающихъ конкуррировать на названныя медали, а также принимая во вниманіе другіе недостатки упомянутаго положенія, требующаго дополненія, напр., въ отношеніи опредѣленія способовъ оцѣнки осушительныхъ работъ, порядка допущенія конкуррентовъ къ состязанію, указанія руководящихъ основаній для оцѣнки работъ и т. п., Соединенное Присутствіе высказалось за необходимость пересмотра какъ вышеозначеннаго § 4-го, такъ и всего Высочайше утвержденнаго положенія о медаляхъ Статсъ-Секретаря графа Валуева, и признало цѣлесообразнымъ возложить этотъ пересмотръ на особую комиссію подъ предсѣдательствомъ Юрисконсульта Министерства изъ нѣкоторыхъ членовъ Соединеннаго Присутствія и представителей отъ Отдѣла Земельныхъ Улучшеній, съ тѣмъ чтобы результаты упомянутаго пересмотра были представлены на разсмотрѣніе Присутствія.

*) Параграфъ этотъ гласитъ: «Работы по лѣсоразведенію или осушенію болотъ, дающія право на присужденіе медали графа П. А. Валуева, должны быть произведены въ теченіе 10 лѣтъ, предшествующихъ присужденію премій за лѣсоразведеніе, и 5 лѣтъ—за осушеніе болотъ».

По учебной части, Соединеннымъ Присутствіемъ были разсмотрѣны: 1) программа теоретическаго курса охотовѣдѣнія для студентовъ С.-Петербургскаго лѣсного института и 2) проектъ практическихъ занятій по тому же предмету, каковые программа и проектъ были признаны заслуживающими одобренія при условіи внесенія въ программу нѣкоторыхъ измѣненій.

Наконецъ, изъ литературныхъ трудовъ по лѣсной части, Соединеннымъ Присутствіемъ разсмотрѣно 4 сочиненія, причемъ 2 брошюры удостоились одобрительнаго отзыва. Кромѣ того, обсужденію Присутствія былъ подвергнутъ рукописный трудъ старшаго лѣсного ревизора В. М. Пеньковскаго «Деревья и кустарники, дикорастущіе и разводимые въ Россіи», представленный на предметъ соисканія преміи, установленной приложеніемъ къ ст. 43 Устава Лѣсного для лѣсныхъ чиновниковъ за заслуги, выходящія изъ обыкновеннаго круга ихъ обязанностей по службѣ. Сочиненіе это, разсматривавшееся Соединеннымъ Присутствіемъ вторично *), въ настоящемъ своемъ видѣ было признано удовлетворительнымъ въ ботаническомъ отношеніи, такъ какъ авторомъ его приняты во вниманіе замѣчанія, сдѣланныя при первомъ разсмотрѣніи этого труда. Принимая во вниманіе, что разсматриваемое сочиненіе представляетъ собою плодъ многолѣтнихъ, усердныхъ, внѣ-служебныхъ трудовъ г. Пеньковскаго, Соединенное Присутствіе признало послѣдняго вполнѣ достойнымъ высшей преміи (въ 600 руб.), установленной означеннымъ выше приложеніемъ къ ст. 43 Устава Лѣсного.

*) См. «Обзоръ дѣятельности Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ» за 1896—97 г., стр. 52.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

I.

Положеніе объ Ученомъ Комитетѣ.

(Высочайше утвержденное, въ 21-й день Марта 1894 года, Учрежденіе Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, ст. 50—69).

50. Ученый Комитетъ учреждается для обсужденія и разработки научныхъ и техническихъ вопросовъ по сельскому хозяйству.

51. Комитетъ составляютъ предсѣдатель, члены, завѣдывающіе бюро (ст. 59 и 60), и другіе спеціалисты по естествознанію и сельскому хозяйству.

52. Кромѣ означенныхъ въ предшедшей (51) статьѣ лицъ, членами Комитета состоятъ: 1) директоръ Департамента Земледѣлія, управляющіе Отдѣлами Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики, а равно Земельныхъ Улучшеній, директоръ Императорскаго сельскохозяйственнаго музея, директоръ Императорскаго ботаническаго сада, инспекторы по сельскохозяйственной и рыбной частямъ, и 2) представитель отъ Императорскаго института экспериментальной медицины, по назначенію Попечителя онаго. Члены сіи принимаютъ участіе въ засѣданіяхъ и трудахъ Комитета по предметамъ ихъ вѣдомства или спеціальности.

53. Предсѣдателемъ Комитета назначается Высочайшею властью, по представленію Министра, одинъ изъ членовъ его Совѣта. Члены Комитета (ст. 51) назначаются Министромъ.

54. Члены Комитета могутъ занимать другія должности какъ въ Министерствѣ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, такъ и въ другихъ вѣдомствахъ, съ сохраненіемъ содержанія по симъ должностямъ.

55. Комитету предоставляется ходатайствовать предъ Министромъ о назначеніи почетными членами Комитета лицъ, извѣстныхъ своими научными и практическими трудами по предметамъ, имѣющимъ непосредственную связь съ сельскимъ хозяйствомъ.

56. Комитетъ избираетъ членовъ-корреспондентовъ изъ лицъ, извѣстныхъ своими познаніями и опытностью по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства. Члены-корреспонденты утверждаются въ званіи Министромъ.

57. Въ засѣданія Комитета, съ правомъ совѣщательнаго голоса, могутъ быть приглашаемы предсѣдателемъ начальники тѣхъ отдѣленій Департаментовъ и Отдѣловъ, къ вѣдѣнію которыхъ относится обсуждаемый вопросъ, а также пребывающіе въ С.-Петербургѣ члены-корреспонденты, равно какъ постороннія лица, могущія своими познаніями принести пользу при обсужденіи спеціальныхъ вопросовъ.

58. Комитету предоставляется ходатайствовать предъ Министромъ о командированіи за границу лицъ, для изученія разныхъ отраслей сельскаго хозяйства.

59. Для спеціальной разработки и рѣшенія вопросовъ, составляющихъ предметъ вѣдѣнія Комитета, при немъ образуются особыя бюро, какъ-то: по почвовѣдѣнію, агрономіи, прикладной ботаникѣ, зоологіи и зоотехніи, бактеріологіи, энтомологіи, метеорологіи и сельскохозяйственной механикѣ. Открытіе бюро и замѣна однихъ другими предоставляется Министру.

60. Каждое бюро находится въ завѣдываніи члена Комитета, по его спеціальности. Въ составъ бюро Министромъ, по представленію предсѣдателя Комитета, назначаются спеціалисты изъ числа состоящихъ въ распоряженіи Министерства, а также другія лица.

61. Въ кругъ дѣятельности Комитета входятъ: 1) обсужденіе основаній производства научныхъ изысканій и опытовъ въ области сельскаго хозяйства, устройства сельскохозяйственныхъ опытныхъ станцій, лабораторій, опытныхъ полей и т. п. заведеній; 2) составленіе программъ работъ и инструкцій для сихъ заведеній, а также исчисленіе потребныхъ на ихъ устройство расходовъ; 3) изысканіе мѣръ противъ фальсификаціи питательныхъ и кормовыхъ продуктовъ, сѣмянъ и удобрительныхъ веществъ; 4) разработка положеній, уставовъ, учебныхъ плановъ и программъ для учебно-хозяйственныхъ заведеній и для курсовъ по отдѣльнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства; 5) разсмотрѣніе отчетовъ о дѣятельности опытныхъ и метеорологическихъ станцій и т. п. установленій; 6) составленіе и обнародованіе задачъ для публичныхъ конкурсовъ, разсмотрѣніе отвѣтовъ и присужденіе установленныхъ за рѣшеніе сихъ задачъ наградъ; 7) разсмотрѣніе сочиненій по части сельскаго хозяйства и учебниковъ по спеціальнымъ предметамъ вѣдѣнія Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, представляемыхъ въ оное для полученія одобренія или рекомендаціи къ употребленію въ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ; 8) разсмотрѣніе вопросовъ о выдачѣ привилегій на изобрѣтенія въ области сельскаго хозяйства *); 9) обсужденіе и разрѣшеніе заявленій частныхъ лицъ по вопросамъ, до сельскаго хозяйства относящимся; 10) обсужденіе заслугъ по сельскому хозяйству и опредѣленіе наградъ за оныя; 11) присужденіе наградъ за усовершенствованія и изобрѣтенія въ области сельскаго хозяйства; 12) разсмотрѣніе годоваго отчета Комитета, а равно отчетовъ членовъ Комитета по ревизіи и осмотру ими спеціальныхъ учрежденій, а также представленіе заключеній по этимъ отчетамъ, и 13) разсмотрѣніе всѣхъ вообще вопросовъ, которые Министръ признаетъ нужнымъ внести на обсужденіе Комитета.

62. Для разсмотрѣнія ученыхъ трудовъ по лѣсной части, ходатайствъ о соисканіи премій, проектовъ положеній и уставовъ лѣсныхъ учебныхъ заведеній и программъ преподаваемыхъ въ нихъ предметовъ, а также для разрѣшенія научныхъ и техническихъ вопросовъ по сельскохозяйственной и лѣсной частямъ, имѣющихъ тѣсную между собою связь, образуется, по распоряженію Министра, соединенное присутствіе Ученаго Комитета и Лѣснаго Спеціальнаго Комитета, подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя Ученаго Комитета. Дѣлопроизводство по сему присутствію возлагается на ученаго секретаря (ст. 66).

63. На обсужденіе Комитета дѣла вносятся изъ Департаментовъ и Отдѣловъ, по предварительномъ докладѣ ихъ Министру. Изъятія изъ сего правила опредѣляются въ особой инструкціи Министра.

64. Дѣла, поступающія въ Комитетъ изъ учрежденій Министерства, а равно заявленія частныхъ лицъ передаются предсѣдателемъ Комитета въ бюро, для предварительной ихъ разработки. По полученіи отъ завѣдывающаго бюро отзыва, предсѣдатель передаетъ его на обсужденіе Комитета, если оно необ-

---

*) Въ 1896 г. пунктъ этотъ отмѣненъ, за сосредоточеніемъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 26 Мая, въ Министерствѣ Финансовъ всѣхъ дѣлъ по выдачѣ привилегій.

ходимо по существу вопроса; въ противномъ же случаѣ дѣлаетъ распоряженіе о сообщеніи отзыва подлежащему учрежденію или лицу.

Примѣчаніе. По возбуждаемымъ частными лицами вопросамъ справочнаго характера члены, завѣдывающіе бюро, могутъ принимать заявленія отъ этихъ лицъ и давать имъ нужные совѣты и указанія непосредственно, на основаніи особой инструкціи Министра.

65. Журналы Комитета представляются на утвержденіе Министра.

66. Дѣлопроизводство въ Комитетѣ возлагается на ученаго секретаря и его помощника.

67. Переписка по дѣламъ Комитета производится за подписью предсѣдателя и скрѣпою ученаго секретаря.

68. Составленіе годоваго отчета о дѣятельности Комитета возлагается на ученаго секретаря. По предварительномъ Комитетомъ разсмотрѣніи отчета, онъ представляется Министру и затѣмъ публикуется во всеобщее свѣдѣніе.

69. При Комитетѣ состоятъ канцелярія и библіотека, находящіяся въ вѣдѣніи ученаго секретаря и библіотекаря, по принадлежности.

II.

Положенія о спеціальныхъ бюро Ученаго Комитета.

I. Положенія общія.

(Утверждены Г. Министромъ 10 Іюня 1894 г.).

1. Для спеціальной разработки и рѣшенія вопросовъ, составляющихъ предметъ вѣдѣнія Комитета, при немъ образуются особыя бюро, какъ-то: по почвовѣдѣнію, агрономіи, прикладной ботаникѣ, бактеріологіи, энтомологіи, метеорологіи, зоологіи и зоотехніи и сельскохозяйственной механикѣ.

Учр. Мин. Земл. и Госуд. Имущ., ст. 59

2. Открытіе и замѣна однихъ бюро другими предоставляются Министру.

Тамъ же, ст. 59.

3. Каждое бюро находится въ завѣдываніи члена Комитета по его спеціальности.

Тамъ же, ст. 60.

4. Въ составъ бюро Министромъ, по представленію предсѣдателя Комитета, назначаются спеціалисты изъ числа состоящихъ въ распоряженіи Министерства, а также и другія лица.

Тамъ же, ст. 60.

Примѣчаніе. Членами бюро могутъ быть и живущія внѣ С.-Петербурга лица, какъ, напримѣръ, состоящія корреспондентами Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, а также занимающіяся научно или практически какою-либо отраслью сельскаго хозяйства или знакомыя съ хозяйственными условіями различныхъ мѣстностей Россіи.

5. Дѣла, поступающія изъ учрежденій Министерства, а равно и заявленія частныхъ лицъ, передаются предсѣдателемъ Комитета въ бюро для предварительной ихъ разработки. По полученіи отзыва отъ завѣдующаго бюро, предсѣдатель передаетъ его на обсужденіе Комитета, если оно необходимо по су-

*

ществу вопроса; въ противномъ случаѣ дѣлаетъ распоряженіе о сообщеніи отзыва подлежащему учрежденію.

Тамъ же, ст. 64.

Примѣчаніе. Въ разработкѣ спеціальныхъ вопросовъ принимаютъ участіе и члены-спеціалисты Ученаго Комитета (ст. 51 Учр. Мин. Земл. и Госуд. Имущ.).

6. Дѣла, поступающія въ бюро, распредѣляются завѣдующимъ послѣднимъ между членами бюро. Въ случаѣ разногласія во мнѣніяхъ между членами бюро и завѣдующимъ, дѣло вносится на обсужденіе Ученаго Комитета.

7. По возбуждаемымъ частными лицами вопросамъ справочнаго характера, завѣдующіе бюро могутъ принимать заявленія отъ этихъ лицъ и давать имъ нужные совѣты и указанія непосредственно, на основаніи особой инструкціи Министра.

Тамъ же, ст. 64, прим.

8. Ближайшія задачи дѣятельности бюро составляютъ:

а) разработка спеціальныхъ вопросовъ, передаваемыхъ предсѣдателемъ Ученаго Комитета (см. § 5);

б) разсмотрѣніе рукописей, брошюръ и книгъ, поступающихъ въ Ученый Комитетъ на одобреніе;

в) разсмотрѣніе вопросовъ о выдачѣ привилегій на изобрѣтенія въ области сельскаго хозяйства;

г) отвѣты на спеціальные вопросы, предлагаемые различными правительственными и общественными учрежденіями, сельскими хозяевами и, вообще, частными лицами;

д) возбужденіе вопросовъ по изслѣдованіямъ, изысканіямъ и опытамъ въ той отрасли агрономической науки, которая составляетъ предметъ завѣдыванія бюро;

е) представленіе соображеній объ открытій новыхъ учрежденій, научно-прикладнаго характера, временныхъ или постоянныхъ, по предметамъ вѣдѣнія бюро;

ж) составленіе плана работъ и изысканій, а также опытовъ, одобренныхъ Министромъ, по предмету спеціальности бюро;

з) составленіе годоваго отчета о дѣятельности бюро.

9. Дѣла, означенныя въ § 8 (за исключеніемъ отвѣтовъ, исходящихъ непосредственно отъ бюро), послѣ разработки ихъ передаются завѣдующимъ бюро предсѣдателю Комитета, который вноситъ ихъ на обсужденіе Ученаго Комитета, а послѣдній, съ своимъ заключеніемъ, представляетъ на благоусмотрѣніе Министра.

10. Каждое бюро снабжается, по мѣрѣ надобности, необходимыми пособіями (микроскопами, приборами, инструментами, реактивами и пр.) для своихъ изслѣдованій. Для пріобрѣтенія указанныхъ пособій ежегодно отпускается необходимая сумма, соотвѣтствующая дѣйствительной потребности.

11. Для разработки вопросовъ, требующихъ болѣе значительныхъ средствъ, потребная для этого сумма вносится въ смѣту Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ по соотвѣтствующему Департаменту.

12. Члены бюро имѣютъ право пользоваться для производства своихъ работъ лабораторіями, кабинетами, библіотеками и прочими научными пособіями какъ учебныхъ заведеній, такъ и другихъ учрежденій Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, по соглашенію съ начальствомъ сихъ заведеній.

13. Въ случаѣ отсутствія завѣдующаго бюро, обязанности его по сообщенію отзывовъ (см. § 7) возлагаются на одного изъ членовъ бюро по усмотрѣнію завѣдующаго.

14. Переписка по дѣламъ бюро производится канцеляріею Ученаго Комитета, которой завѣдующими бюро передаются и дѣла для храненія.

II. Положенія частныя.

1) Положеніе о бюро по прикладной ботаникѣ.

(Утверждено Г. Министромъ 27 Октября 1894 г.).

I. Справочный отдѣлъ.

1. Опредѣленіе научныхъ названій культурныхъ растеній и ихъ сортовъ, насколько послѣднее возможно *).

2. Опредѣленіе названій дикорастущихъ растеній, какъ полезныхъ, такъ и вредныхъ или сорныхъ, а равно указаніе предложенныхъ способовъ борьбы съ послѣдними.

3. Опредѣленіе паразитныхъ грибовъ и указаніе способовъ, предложенныхъ для ихъ истребленія и предупрежденія распространенія.

4. Опредѣленіе болѣзней растеній и указаніе предложенныхъ мѣръ противъ нихъ.

5. Сообщеніе свѣдѣній о рѣдкихъ, малоизвѣстныхъ или вновь предлагаемыхъ для разведенія растеніяхъ, опредѣленіе (приблизительное) возможныхъ районовъ ихъ разведенія, степени выносливости и т. п.

6. Сообщеніе адресовъ мѣстъ и лицъ, откуда могутъ быть получаемы рѣдкія или новыя для культуры растенія и ихъ сѣмена (въ особо затруднительныхъ случаяхъ бюро можетъ принять на себя и самую выписку ихъ).

II. Научный отдѣлъ.

7. Изученіе съ ботанической стороны сортовъ культурныхъ растеній.

8. Изслѣдованіе причинъ болѣзней культурныхъ растеній и изысканіе мѣръ противъ распространенія ихъ.

Примѣчаніе. Главною задачею бюро должно быть изученіе и описаніе русскихъ культурныхъ растеній и сравненіе ихъ съ заграничными. Химико-физіологическія изслѣдованія растеній производятся по мѣрѣ средствъ.

III. Акклиматизаціонный отдѣлъ.

9. Содѣйствіе введенію новыхъ растеній въ культуру, рекомендація и разсылка ихъ для опытовъ.

10. Руководство опытами акклиматизаціи во всѣхъ подвѣдомственныхъ Министерству садовыхъ и хозяйственныхъ учрежденіяхъ, а также и у тѣхъ лицъ, которыя пожелаютъ принять участіе въ производствѣ опытовъ акклиматизаціи.

11. Собираніе свѣдѣній о вновь рекомендуемыхъ за границею растеніяхъ, составленіе и разсылка подробныхъ инструкцій для ихъ культуры.

---

*) Для опредѣленія названій растеній слѣдуетъ присылать, по возможности, полное растеніе—съ цвѣтами и плодами, высушенное между листами бумаги, хотя бы и нѣсколько разъ сложенное, а для опредѣленія сортовъ культурныхъ растеній—не только сѣмена, но и самыя растенія съ цвѣтами, плодами, колосьями и т. д. Отъ растеній, пораженныхъ паразитными грибками и болѣзнями, достаточно присылать однѣ лишь пострадавшія части (засушенныя между листами бумаги); но если причина болѣзни не обнаруживается съ перваго взгляда, то необходимо доставить цѣлое растеніе (засушенное) съ корнями. Пересылать растенія всего удобнѣе или въ письмахъ, или въ закрытыхъ свернутыхъ (но не заклеенныхъ) конвертахъ и пакетахъ, въ качествѣ бандерольнаго отправленія или посылки безъ цѣны. Письма и посылки слѣдуетъ адресовать такъ: «С.-Петербургъ, Мойка, у Синяго моста. Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Ученый Комитетъ, Бюро по прикладной ботаникѣ».

2) Положеніе о бюро по энтомологіи.

(Утверждено Г. Министромъ 27 Октября 1894 г.).

I. Справочный отдѣлъ.

1. Опредѣленіе доставляемыхъ правительственными и общественными учрежденіями и частными лицами образцовъ вредныхъ и полезныхъ для сельскаго хозяйства и лѣсоводства насѣкомыхъ *).

2. Сообщеніе указаній относительно жизни и свойствъ вредныхъ насѣкомыхъ и способовъ борьбы съ ними.

3. Изслѣдованіе поступающихъ въ бюро образцовъ вредныхъ насѣкомыхъ въ разныхъ стадіяхъ развитія для опредѣленія процента паразитовъ, съ цѣлью выясненія степени опасности, которою угрожаетъ размноженіе того или другаго вреднаго насѣкомаго въ ближайшемъ будущемъ.

4. Сообщеніе всякаго рода справокъ по энтомологіи вообще.

II. Научный отдѣлъ.

5. Изученіе на мѣстѣ поврежденій, причиняемыхъ такими изъ присылаемыхъ для опредѣленія вредныхъ насѣкомыхъ, жизнь и свойства которыхъ еще неизвѣстны или требуютъ новыхъ или дополнительныхъ изслѣдованій.

6. Составленіе для распубликованія краткаго описанія жизни, свойствъ и способовъ уничтоженія насѣкомыхъ, размножившихся (по имѣющимся въ бюро матеріаламъ) въ сильной степени и на значительныхъ пространствахъ.

7. Составленіе годовыхъ картъ распространенія главныхъ вредныхъ насѣкомыхъ на основаніи матеріаловъ, имѣющихся въ дѣлахъ бюро и въ различныхъ печатныхъ источникахъ.

8. Указаніе (въ началѣ каждаго года) очередныхъ и наиболѣе важныхъ вопросовъ по изученію вредныхъ и полезныхъ насѣкомыхъ и заблаговременное распредѣленіе этихъ изслѣдованій между спеціалистами.

---

*) Присылаемые въ бюро образцы насѣкомыхъ не должны быть въ попорченномъ или изломанномъ видѣ, такъ какъ точное опредѣленіе подобныхъ образцовъ представляется нерѣдко крайне затруднительнымъ или даже совершенно невозможнымъ. На большія разстоянія не слѣдуетъ пересылать насѣкомыхъ живыми, такъ какъ въ дорогѣ они обыкновенно погибаютъ и къ мѣсту назначенія приходятъ въ попорченномъ и неузнаваемомъ видѣ. Насѣкомыхъ съ мягкимъ нѣжнымъ тѣломъ, а также гусеницъ и, вообще, личинокъ (извѣстныхъ въ просторѣчіи подъ названіемъ «червей»), лучше всего пересылать въ спиртѣ или крѣпкой водкѣ; впрочемъ, если запросъ не спѣшный, то достаточно продержать личинокъ нѣсколько дней въ спиртѣ и затѣмъ переслать въ закрытой банкѣ завернутыми въ смоченной спиртомъ ватѣ или паклѣ. Такимъ же способомъ можетъ быть пересылаема и большая часть взрослыхъ насѣкомыхъ, за исключеніемъ бабочекъ и, вообще, такихъ, у которыхъ тѣло покрыто легко стирающимися чешуйками; подобныхъ насѣкомыхъ слѣдуетъ пересылать въ сухомъ видѣ—наколотыми на булавку, воткнутую въ приклеенный (сургучемъ или клеемъ) ко дну ящика кусокъ пробки. Кубышки съ яичками кобылокъ, прусика и саранчи могутъ быть пересылаемы просто въ ватѣ, причемъ, для уменьшенія тряски, слои кубышекъ слѣдуетъ раздѣлить слоями ваты.

Что касается образцовъ поврежденныхъ растеній или частей ихъ, то таковые пересылаются не въ живомъ, а въ засушенномъ видѣ и безъ примѣси земли; всходы же хлѣбовъ, луковицы, клубни, плоды и ягоды удобнѣе всего доставлять въ спиртѣ или водкѣ. Желательно, чтобы присылаемые для опредѣленія образцы были препровождаемы, по крайней мѣрѣ, съ обозначеніемъ мѣстности, откуда они взяты, а также степени замѣченнаго вреда и площади поврежденія. Посылки и письма должны быть направляемы по слѣдующему адресу: «С.-Петербургъ, Мойка, у Синяго моста, Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Ученый Комитетъ, Бюро по энтомологіи»; лица же, которыя пожелали бы обратиться за справками непосредственно къ завѣдывающему бюро, І. А. Порчинскому, могутъ адресоваться къ нему въ Русское Энтомологическое Общество (въ домѣ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ).

9. Составленіе отчетовъ по произведеннымъ изслѣдованіямъ (§ 8).

Примѣчаніе. Отчеты эти печатаются по выбору автора въ томъ или другомъ изъ русскихъ сельскохозяйственныхъ изданій.

III. Акклиматизаціонный отдѣлъ.

10. Изученіе отечественныхъ и иностранныхъ полезныхъ насѣкомыхъ и производство опытовъ акклиматизаціи ихъ въ Россіи.

3) Положеніе о бюро по почвовѣдѣнію.

(Утверждено Г. Министромъ 25 Апрѣля 1895 года).

I. Научный отдѣлъ.

1. Составленіе почвенной карты Россіи, частью по имѣющимся научнымъ даннымъ, а частью путемъ новыхъ изслѣдованій.

2. Общее изслѣдованіе и разграниченіе почвенныхъ районовъ въ Европейской Россіи и Сибири, совмѣстно съ геоботаническою, геозоологическою и климатическою характеристикою ихъ.

3. Составленіе детальныхъ почвенныхъ картъ подвѣдомственныхъ Министерству Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ опытныхъ, фермскихъ и иныхъ учебныхъ и демонстративныхъ полей.

4. Ближайшее разъясненіе (при содѣйствіи ботаническаго, метеорологическаго, агрономическаго и лѣсного бюро) тѣхъ соотношеній и взаимодѣйствій, какія существуютъ между почвенными типами и подстилающими ихъ грунтами (съ грунтовыми водами)—съ одной стороны, и важнѣйшими культурными растеніями и лѣсными породами—съ другой.

5. Составленіе небольшихъ популярныхъ очерковъ главныхъ почвенныхъ типовъ Россіи съ ихъ подпочвами и грунтовыми водами.

6. Составленіе годовыхъ отчетовъ по произведеннымъ изслѣдованіямъ и, вообще, по работамъ бюро.

II. Техническій отдѣлъ.

7. Производство разнаго рода микроскопическихъ, химическихъ, физическихъ и механическихъ анализовъ почвъ, подпочвъ и грунтовыхъ водъ.

8. Естественно-историческая оцѣнка почвъ на мѣстѣ.

9. Составленіе для разнаго рода правительственныхъ учрежденій образцовыхъ коллекцій почвъ и подпочвъ Россіи.

III. Справочный отдѣлъ.

10. Сообщеніе важнѣйшихъ методовъ оцѣнки почвъ и стоимости производства ея.

11. Указаніе спеціалистовъ по оцѣнкѣ почвъ вообще и по химико-физическому и микроскопическому изслѣдованію ихъ въ особенности.

12. Сообщеніе литературы по разнаго рода почвеннымъ вопросамъ.

4) Положеніе о бюро по зоотехніи.

(Утверждено Г. Министромъ 12 Ноября 1896 года).

I. Справочный отдѣлъ.

а) По животноводству.

1. Сообщеніе указаній, касающихся выбора породъ, соотвѣтствующихъ району, въ которомъ находится хозяйство, особенностямъ послѣдняго и виду производительности, требуемой отъ животнаго.

2. Сообщеніе свѣдѣній по гигіенѣ животныхъ, по экстерьеру и по кормленію ихъ.

3. Сообщеніе свѣдѣній по техникѣ маслодѣлія и сыроваренія.

4. Сообщеніе адресовъ хозяйствъ, имѣющихъ заводы племенныхъ животныхъ.

б) По пчеловодству.

5. Сообщеніе свѣдѣній о медоносныхъ растеніяхъ.

6. Сообщеніе адресовъ мѣстъ и лицъ, откуда можно пріобрѣтать сѣмена медоносныхъ растеній и различныя принадлежности по пчеловодству.

7. Сообщеніе различныхъ справокъ по пчеловодству.

в) По шелководству.

8. Опредѣленіе научныхъ названій шелкопрядовъ и растеній, служащихъ имъ пищей *).

9. Сообщеніе свѣдѣній о вновь предлагаемыхъ для разведенія шелкопрядахъ и о вновь предлагаемыхъ для выкормки шелковичнаго червя растеніяхъ и ихъ культурѣ.

10. Опредѣленіе болѣзней какъ шелковичнаго червя, такъ и растеній, служащихъ ему пищею.

11. Сообщеніе адресовъ мѣстъ и лицъ, откуда могутъ быть выписываемы грена, сѣмена и саженцы служащихъ для питанія червя растеній, а также различные аппараты, употребляющіеся въ шелководствѣ.

12. Сообщеніе всякаго рода справокъ по шелководству.

II. Научный отдѣлъ.

а) По животноводству.

13. Изученіе малоизслѣдованныхъ туземныхъ породъ сельскохозяйственныхъ животныхъ.

14. Собираніе свѣдѣній о состояніи различныхъ отраслей животноводства, производимое чрезъ корреспондентовъ Ученаго Комитета, разсылкою вопросныхъ пунктовъ хозяевамъ и экспедиціоннымъ способомъ, обработка ихъ и публикація.

15. Руководство опытами по животноводству, производимыми на фермахъ, подвѣдомственныхъ Министерству Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, и въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ, при содѣйствіи Министерства.

16. Распространеніе зоотехническихъ знаній съ помощью популярныхъ брошюръ по различнымъ отраслямъ животноводства.

б) По пчеловодству.

17. Испытаніе ульевъ различныхъ системъ и различныхъ пчеловодныхъ принадлежностей.

18. Распространеніе свѣдѣній по пчеловодству путемъ изданія популярныхъ брошюръ.

в) По шелководству.

19. Изученіе достоинствъ коконовъ и шелка различныхъ шелкопрядовъ, выкормленныхъ при разныхъ условіяхъ.

20. Изслѣдованіе достоинствъ всѣхъ сортовъ грены.

21. Изслѣдованіе причинъ болѣзней какъ шелковичнаго червя, такъ и растеній, служащихъ ему пищею.

---

*) При пересылкѣ образцовъ насѣкомыхъ и растеній должно руководствоваться правилами, указанными на этотъ предметъ бюро Ученаго Комитета по энтомологіи и по прикладной ботаникѣ. Грена, предназначаемая для изслѣдованія, должна быть доставляема съ соблюденіемъ тѣхъ предосторожностей, которыя практикуются при пересылкѣ грены, выписываемой для выкормки червей, а именно: должна быть пересылаема въ продырявленныхъ коробочкахъ, вложенныхъ въ продырявленный же деревянный ящикъ, зашитый въ полотно; количество грены должно быть около ¼ золотника. Коконы должны быть хорошо высушены и въ количествѣ не менѣе ¼ фунта. Образцы шелка (грежи) должны быть доставляемы въ количествѣ не менѣе ¼ фунта каждый.

III. Акклиматизаціонный отдѣлъ.

По шелководству.

22. Содѣйствіе введенію новыхъ породъ шелковичныхъ червей и растеній, служащихъ имъ пищей, а также руководство опытами акклиматизаціи новыхъ шелкопрядовъ и питающихъ ихъ растеній.

5) Положеніе о бюро по метеорологіи.

(Утверждено Г. Министромъ 7 Января 1897 года).

I. Организаціонный отдѣлъ.

1. Составленіе инструкцій и программъ для сельскохозяйственно-метеорологическихъ станцій.
2. Организація сельскохозяйственно-метеорологическихъ станцій и общее руководство дѣятельностью ихъ.
3. Организація наблюденій надъ градобитіями, грозами, осадками и прочими метеорологическими явленіями, имѣющими непосредственное значеніе для сельскаго хозяйства.

II. Научный отдѣлъ.

4. Обработка сельскохозяйственно - метеорологическихъ наблюденій съ цѣлью выясненія зависимости растительной (и отчасти животной) жизни отъ метеорологическихъ факторовъ при различныхъ почвенныхъ и другихъ мѣстныхъ условіяхъ и разграниченіе Россіи на сельскохозяйственно-метеорологическіе районы.
5. Разработка, на основаніи существующаго и постоянно прибавляющагося матеріала, тѣхъ вопросовъ метеорологіи, которые имѣютъ непосредственное значеніе для сельскаго хозяйства.
6. Составленіе общей сельскохозяйственно - метеорологической карты Россіи, а также детальныхъ картъ для сельскохозяйственно - метеорологическихъ районовъ.
7. Изысканіе способовъ наилучшей установки метеорологическихъ приборовъ для сельскохозяйственныхъ цѣлей.
8. Изслѣдованіе новыхъ приборовъ по сельскохозяйственной метеорологіи.
9. Составленіе популярныхъ брошюръ по вопросамъ сельскохозяйственной метеорологіи.
10. Составленіе ежегоднаго отчета о дѣятельности бюро.

III. Справочный отдѣлъ.

11. Сообщеніе справокъ относительно метеорологическихъ приборовъ и ихъ стоимости, указаніе фирмъ, отъ которыхъ ихъ можно пріобрѣтать, и проч.
12. Сообщеніе свѣдѣній относительно устройства сельскохозяйственно-метеорологическихъ станцій, производства и обработки наблюденій и проч.
13. Сообщеніе справокъ по всѣмъ вообще вопросамъ метеорологіи, интересующимъ сельскихъ хозяевъ.

6) Положеніе о бюро по промысловой зоологіи и рыбоводству.

(Утверждено Г. Министромъ 28 Марта 1899 года).

I. Научный отдѣлъ.

1. Изслѣдованіе промысловыхъ животныхъ Россіи въ отношеніи ихъ жизни, распространенія, взаимодѣйствія и проч.
2. Изученіе вопросовъ, связанныхъ съ разведеніемъ рыбъ и другихъ промысловыхъ животныхъ, и производство опытовъ такого разведенія.

3. Изученіе условій, вредно вліяющихъ на жизнь промысловыхъ животныхъ.

4. Производство опытовъ акклиматизаціи этихъ животныхъ.

5. Разработка статистики промысловъ.

II. Техническій отдѣлъ.

6. Опредѣленіе доставляемыхъ правительственными и общественными учрежденіями и частными лицами образцовъ промысловыхъ животныхъ и сообщеніе указаній относительно ихъ жизни, значенія и разведенія.

7. Опредѣленіе качествъ водоемовъ и указаніе степени пригодности ихъ къ разведенію той или другой рыбы.

8. Разсмотрѣніе проектовъ и данныхъ по организаціи рыбоводныхъ хозяйствъ и по устройству прудовъ и заводовъ для рыбы.

9. Испытаніе новыхъ приборовъ и методовъ, служащихъ для промысла и рыборазведенія.

III. Справочный отдѣлъ.

10. Сообщеніе справокъ и указаній по разнымъ вопросамъ промысловой зоологіи и спеціально—по пріобрѣтенію оплодотворенной икры и молоди рыбъ, выбору рыбоводныхъ аппаратовъ и т. п.

III. Правила для библіотеки Ученаго Комитета.

(Утверждены Г. Министромъ 20 Іюня 1898 г.).

I. Устройство библіотеки и завѣдываніе ею.

§ 1. Библіотека находится въ ближайшемъ завѣдываніи библіотекаря.

§ 2. Для наблюденія за правильнымъ ходомъ библіотечнаго дѣла и для распредѣленія, сообразно нуждамъ библіотеки, библіотечной суммы, а равно для обсужденія представленій о выпискѣ книгъ и періодическихъ изданій, для ревизіи библіотеки и для разсмотрѣнія другихъ библіотечныхъ дѣлъ, Ученый Комитетъ избираетъ изъ среды своей постоянную библіотечную коммисію не менѣе какъ изъ трехъ членовъ Комитета, подъ предсѣдательствомъ одного изъ нихъ. Въ составъ коммисіи, кромѣ того, входятъ, съ правомъ совѣщательнаго голоса, ученый секретарь и библіотекарь, причемъ послѣдній исполняетъ обязанности дѣлопроизводителя оной.

§ 3. На обязанности библіотекаря лежатъ: храненіе и содержаніе въ должномъ порядкѣ библіотечнаго имущества, пріобрѣтеніе, по опредѣленіямъ библіотечной коммисіи, утвержденнымъ Ученымъ Комитетомъ, новыхъ книгъ и изданій, пополненіе дефектовъ, составленіе каталоговъ, веденіе отчетности, переписка по дѣламъ библіотеки и участіе въ библіотечной коммисіи (§ 2). Онъ же обязанъ слѣдить за выходомъ новыхъ изданій по разнымъ отраслямъ сельскохозяйственнаго знанія и по соприкасающимся съ нимъ наукамъ, путемъ пріобрѣтенія каталоговъ и сношеній съ книгопродавцами; завѣдывать выдачею и пріемомъ книгъ и періодическихъ изданій; давать необходимыя разъясненія посѣтителямъ библіотеки и наблюдать за соблюденіемъ послѣдними настоящихъ правилъ.

§ 4. Въ библіотекѣ имѣются каталоги книгъ:

А) по порядку алфавитному (карточный);

Б) по порядку систематическому (печатный).

Сверхъ того имѣются:

а) шнуровая книга (инвентарь), въ которую вписываются, въ порядкѣ поступленія, сочиненія: 1) пріобрѣтаемыя библіотекою, съ обозначеніемъ цѣны, времени полученія и фамиліи приславшаго книгопродавца; 2) получаемыя въ даръ, съ обозначеніемъ фамиліи дарителя, и 3) передаваемые канцеляріею Ученаго Комитета экземпляры сочиненій, разсмотрѣнныхъ Комитетомъ;

б) алфавитный списокъ періодическихъ изданій, съ ежегодными къ нему дополненіями;

в) списки дублетовъ;

г) списки дефектовъ;

д) книга для записыванія изданій, отданныхъ въ переплетъ;

е) утвержденный Ученымъ Комитетомъ списокъ книгъ, не подлежащихъ выдачѣ на домъ;

ж) росписки лицъ, пользующихся библіотекою, въ полученныхъ ими на домъ книгахъ;

з) контрольная книга для записыванія нумеровъ выданныхъ на домъ книгъ (съ отмѣтками о возвращеніи), а равно фамилій и адресовъ лицъ, получившихъ таковыя;

и) тетрадь для записыванія требованій, не исполненныхъ по неполнотѣ библіотеки, и для внесенія въ нее лицами, пользующимися библіотекою, заявленій о необходимости пріобрѣтенія періодическихъ изданій и отдѣльныхъ сочиненій, не имѣющихся въ библіотекѣ.

§ 5. Библіотека имѣетъ свой штемпель, съ надписью: „Библіотека Ученаго Комитета Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ".

§ 6. На заглавномъ листѣ и на одной изъ страницъ каждой книги, на приложенныхъ къ ней таблицахъ, картахъ и т. п., а равно на заглавномъ листѣ каждаго номера періодическихъ изданій прикладывается штемпель библіотеки. Кромѣ того, на заглавномъ листѣ (титлѣ) и на корешкѣ книги отмѣчаются: шкафъ, полка и номеръ книги по порядку размѣщенія.

II. Порядокъ пріобрѣтенія книгъ и періодическихъ изданій.

§ 7. Библіотека пополняется сочиненіями, какъ пріобрѣтаемыми на ея средства, такъ и приносимыми въ даръ Ученому Комитету или библіотекѣ онаго отъ разныхъ учрежденій и лицъ; въ библіотеку поступаютъ также изъ канцеляріи Ученаго Комитета, по миованіи надобности, экземпляры разсмотрѣнныхъ Комитетомъ сочиненій (§ 4, а).

§ 8. Отпускаемая на библіотеку по штату сумма должна быть употребляема на пріобрѣтеніе книгъ и періодическихъ изданій по разнымъ отраслямъ сельскохозяйственнаго знанія и по соприкасающимся съ нимъ наукамъ, причемъ нѣкоторая часть ея отчисляется на пріобрѣтеніе книжныхъ шкафовъ, на переплетъ книгъ, на приглашеніе особыхъ лицъ въ помощь библіотекарю, на наемъ библіотечныхъ служителей и на другія надобности.

Примѣчаніе. Распредѣленіе библіотечной суммы, сообразно нуждамъ библіотеки, возлагается на библіотечную коммисію (§ 2).

§ 9. Составленіе списковъ книгъ и періодическихъ изданій, подлежащихъ пріобрѣтенію для библіотеки, возлагается на членовъ Ученаго Комитета, завѣдывающихъ спеціальными бюро. Каждый изъ нихъ, по своей спеціальности, имѣетъ право представить такіе списки, съ обозначеніемъ, по возможности, года, мѣста изданія и цѣны книги, а равно размѣра подписной платы за періодическія изданія. Такіе же списки могутъ быть представляемы предсѣдателемъ и другими членами Комитета, а также ученымъ секретаремъ и библіотекаремъ. Послѣдній, кромѣ того, обязанъ въ концѣ каждаго года составлять, для представленія въ библіотечную коммисію, списокъ вновь появившихся въ Россіи періодическихъ изданій по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

§ 10. Списки книгъ и періодическихъ изданій представляются въ библіотечную коммисію, которая, по разсмотрѣніи, представляетъ ихъ на утвержденіе Ученаго Комитета.

Примѣчаніе 1. Библіотечная коммисія, если позволяетъ состояніе библіотечныхъ суммъ, можетъ во всякое время самостоятельно войти въ Ученый Комитетъ съ представленіемъ о пріобрѣтеніи новыхъ изданій.

Примѣчаніе 2. Въ случаѣ неотложной надобности, новыя изданія могутъ быть пріобрѣтаемы по словесному заявленію кого-либо изъ членовъ Ученаго Комитета предсѣдателю Комитета, съ разрѣшенія послѣдняго.

§ 11. Упомянутые въ предшествующемъ параграфѣ списки книгъ и періодическихъ изданій, по утвержденіи ихъ Ученымъ Комитетомъ, передаются библіотекарю, который пріобрѣтаетъ подлежащія сочиненія, производитъ подписку на періодическія изданія и, предварительно занеся пріобрѣтенныя книги въ инвентарь (§ 4, а), представляетъ затѣмъ счета на утвержденіе предсѣдателя Ученаго Комитета для уплаты по онымъ денегъ.

Примѣчаніе 1. Счета по всѣмъ остальнымъ, утвержденнымъ библіотечною коммисіею, расходамъ на библіотеку представляются библіотекаремъ прямо на утвержденіе предсѣдателя Комитета.

Примѣчаніе 2. Выписка отечественныхъ и иностранныхъ изданій производится, по возможности, прямо отъ издателей безъ посредства отечественныхъ книгопродавцевъ и коммисіонеровъ.

§ 12. Книги въ листахъ и брошюрованныя, по мѣрѣ возможности, отдаются сперва въ переплетъ и потомъ уже пускаются въ обращеніе. Періодическія изданія въ листахъ обязательно отдаются въ переплетъ по полученіи послѣдняго ихъ въ году номера или годичнаго указателя.

III. Пользованіе Библіотекою.

§ 13. Библіотека открыта каждодневно, кромѣ воскресныхъ и другихъ неприсутственныхъ дней, съ 12 до 4 часовъ дня.

§ 14. Право на полученіе книгъ изъ Библіотеки на домъ и на чтеніе оныхъ въ самой Библіотекѣ имѣютъ: Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Товарищъ его, Члены Совѣта Министра и Горнаго Совѣта, Предсѣдатель и Члены Ученаго Комитета и Члены Соединеннаго Присутствія Ученаго и Лѣснаго Спеціальнаго Комитетовъ, Члены Горнаго Ученаго и Геологическаго Комитетовъ, Управляющій Канцеляріею Министра и его Помощникъ, Директоры и Вице-Директоры Департаментовъ, Управляющіе Отдѣлами и ихъ Помощники, Юрисконсультъ Министерства, Инспекторы по частямъ сельскохозяйственной, рыбной, лѣсной и горной, а также Почетные Члены Ученаго Комитета, во время пребыванія ихъ въ С.-Петербургѣ, Ученый Секретарь Комитета и его Помощникъ.

§ 15. Чины центральнаго учрежденія Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, не упомянутые въ предшествующемъ параграфѣ, пользуются правомъ на чтеніе книгъ въ самой Библіотекѣ. Эти лица могутъ получать книги и на домъ, если Предсѣдатель или одинъ изъ Членовъ Ученаго Комитета возьмутъ на себя ручательство въ своевременномъ и сохранномъ возвращеніи книги. Таковое ручательство заявляется подписью поручителя на росписке о полученіи книги (§ 30), выдаваемой самимъ рекомендуемымъ лицомъ: оно должно относиться только къ упомянутымъ въ росписке книгамъ; рекомендовать же кого-либо для допущенія къ постоянному пользованію на дому книгами Библіотеки не допускается.

§ 16. Чины Министерства, не принадлежащіе къ центральному учрежденію, Члены-корреспонденты Ученаго Комитета и Члены спеціальныхъ бюро Комитета, во время пребыванія въ С.-Петербургѣ, по отношенію къ пользованію Библіотекою подчиняются правиламъ, изложеннымъ въ § 15.

§ 17. Посторонніе лица, занимающіеся изученіемъ сельскохозяйственныхъ вопросовъ, представившіе Библіотекарю письменное разрѣшеніе отъ Предсѣдателя или кого-либо изъ Членовъ Комитета, могутъ быть допущены къ чтенію книгъ въ самой Библіотекѣ на означенный въ разрѣшеніи срокъ. Получать книги на домъ лица эти не могутъ.

§ 18. Чины постороннихъ вѣдомствъ, являющіеся въ Библіотеку оффиціально за справками, допускаются къ чтенію книгъ въ помѣщеніи оной безпрепятственно.

§ 19. Книги и другія изданія могутъ быть препровождаемы для пользованія какъ въ учрежденія Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, такъ и въ посторонніе вѣдомства лишь вслѣдствіе отношеній сказанныхъ учрежденій и вѣдомствъ въ Ученый Комитетъ, или же оффиціальныхъ писемъ на имя Предсѣдателя Ученаго Комитета, по распоряженію послѣдняго.

§ 20. Лица, поименованныя въ § 14, могутъ обращаться въ Библіотеку съ требованіями на книги во всякое время въ тѣ часы, когда Библіотека открыта (§ 13); остальныя же лица, имѣющія право пользоваться Библіотекою, могутъ предъявлять таковыя лишь до 2-хъ часовъ пополудни, послѣ чего никакія требованія уже не принимаются, за исключеніемъ служебныхъ справокъ, не терпящихъ отлагательства.

Примѣчаніе. Требованія, которыя не могли быть исполнены по неполнотѣ Библіотеки, заносятся въ особую тетрадь (§ 4, и), для соображеній при составленіи списковъ подлежащихъ пріобрѣтенію книгъ.

§ 21. Книги, запрещенныя цензурою, какъ на домъ, такъ и для чтенія, въ помѣщеніи Библіотеки выдаются лишь лицамъ, поименованнымъ въ § 14.

А. Чтеніе книгъ въ самой библіотекѣ.

§ 22. Въ читальной комнатѣ находятся:

1. Всѣ вновь поступившіе номера періодическихъ изданій текущаго года до полученія слѣдующихъ номеровъ ихъ.

2) Систематическій каталогъ книгъ и алфавитный указатель журналовъ, имѣющихся въ библіотекѣ.

§ 23. Для полученія книги для чтенія въ самомъ помѣщеніи библіотеки необходимо записать ее на хранящемся у библіотекаря требовательномъ листкѣ.

§ 24. Передъ закрытіемъ библіотеки (§ 13) взятыя для чтенія книги, возвращаются обратно библіотекарю, причемъ сдающій книгу долженъ заявить, желаетъ ли онъ получить книгу на другой день или нѣтъ; въ послѣднемъ случаѣ на требовательномъ листкѣ, который сохраняется въ библіотекѣ для отчетности, ставится штемпель съ надписью „возвращено“.

§ 25. Въ теченіе одного дня посѣтителю выдается не болѣе пяти томовъ, за исключеніемъ лицъ, поименованныхъ въ § 14, которымъ предоставляется право пользованія неограниченнымъ количествомъ томовъ. По истеченіи двухъ недѣль со дня полученія сочиненій, а равно въ томъ случаѣ, если читающій не явился въ библіотеку въ продолженіи четырехъ дней,—книги передаются другимъ лицамъ, заявившимъ на нихъ требованіе.

§ 26. Если отъ кого-либо изъ лицъ, поименованныхъ въ § 14, поступитъ требованіе на книгу, находящуюся въ чтеніи у лица, не принадлежащаго къ этой категоріи, то таковая передается библіотекаремъ потребовавшему ее. Такимъ же преимуществомъ пользуются и всѣ чины Министерства въ случаѣ служебной справки, не терпящей отлагательства.

§ 27. Запрещается дѣлать на книгахъ отмѣтки чернилами или карандашемъ. Нарушеніе этого правила, а равно всякая умышленная порча книги обязываетъ виновнаго представить, взамѣнъ испорченнаго, новый экземпляръ книги и, кромѣ того, по докладѣ предсѣдателю Ученаго Комитета, влекутъ за собою запрещеніе посѣщать библіотеку.

§ 28. Разговоры въ читальной комнатѣ, мѣшающіе занятіямъ, воспрещаются.

Б. Выдача книгъ на домъ.

§ 29. Предсѣдатель, члены Ученаго Комитета и другія лица, поименованныя въ § 14, могутъ получать на домъ не болѣе тридцати томовъ, остальнымъ же не можетъ быть выдаваемо болѣе десяти томовъ каждому. Большее число томовъ можетъ быть выдаваемо лишь съ особаго каждый разъ разрѣшенія предсѣдателя Ученаго Комитета.

Примѣчаніе. Число томовъ, которые могутъ быть выданы учрежденіямъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и постороннимъ вѣдомствамъ (§ 19), а равно срокъ, къ которому книги должны быть въ этомъ случаѣ возвращены, опредѣляется каждый разъ предсѣдателемъ Ученаго Комитета.

§ 30. Лицо, получившее книги на домъ, оставляетъ библіотекарю, за своею подписью, по утвержденной Ученымъ Комитетомъ формѣ, росписку,

возвращаемую при сдачѣ книгъ, и сообщаетъ ему свой адресъ. Номера выданныхъ книгъ, а также фамилія и адресъ лица, выдавшаго росписку, вносятся въ контрольную книгу (§ 4, з) и, при сдачѣ ихъ обратно библіотекарю, въ книгѣ этой дѣлается отмѣтка о возвращеніи.

§ 31. Лицо, выдавшее росписку, или его поручитель (§ 15), въ случаѣ утраты или порчи полученной на домъ книги, обязаны представить новый экземпляръ послѣдней. Если утраченная или испорченная книга была переплетена, то и новый экземпляръ ея долженъ быть представленъ въ переплетѣ.

§ 32. Словари, имѣющіеся въ одномъ экземплярѣ, энциклопедіи и вообще справочныя книги, а равно рукописи и библіографическія рѣдкости, списокъ коихъ опредѣленъ библіотечною комиссіею (§ 4, е), никому на домъ не выдаются, причемъ рукописныя и самыя рѣдкія изданія хранятся особо отъ прочихъ книгъ.

§ 33. Лица, поименованныя въ § 14, могутъ удерживать полученныя изъ библіотеки книги не долѣе трехъ мѣсяцевъ, остальныя же возвращаютъ книги по истеченіи не долѣе какъ двухъ мѣсяцевъ. Возвращенныя книги могутъ быть получены обратно, если не было на нихъ требованій, за исключеніемъ случаевъ ревизіи (§ 44).

§ 34. Если кому-либо изъ числа лицъ, поименованныхъ въ § 14, понадобится книга, находящаяся въ пользованіи у лица, не принадлежащаго къ этой категоріи, то библіотекарь имѣетъ право немедленно вытребовать ее у получившаго. Тѣмъ же преимуществомъ пользуются и всѣ чины Министерства въ случаѣ неотложной служебной справки.

§ 35. Лица, поименованныя въ § 14, въ случаѣ отъѣзда заграницу на срокъ свыше двухъ мѣсяцевъ и внутрь Имперіи свыше четырехъ мѣсяцевъ, обязаны возвратить взятыя ими изъ библіотеки книги. Остальныя же обязаны каждый разъ, когда желаютъ отлучиться изъ С.-Петербурга, возвращать книги въ библіотеку. Исключеніе можетъ быть сдѣлано лишь для чиновъ Министерства, въ случаѣ командировокъ на сроки не свыше указанныхъ въ настоящемъ параграфѣ, причемъ эти лица обязаны передъ отъѣздомъ испросить у предсѣдателя Ученаго Комитета письменное разрѣшеніе на пользованіе книгами во время отлучки и представить таковое разрѣшеніе библіотекарю.

§ 36. Книги, взятыя на домъ, должны быть возвращены по первому требованію библіотекаря. Если по истеченіи сроковъ, упомянутыхъ въ § 33, книги возвращены не будутъ, а равно въ случаѣ ревизіи (§ 44) и въ случаяхъ, указанныхъ въ § 34, библіотекарь обращается по мѣсту службы или жительства лица, получившаго на домъ книги, съ требованіемъ о немедленномъ возвращеніи ихъ въ библіотеку. Если же затѣмъ, въ десятидневный срокъ, книги возвращены не будутъ, то таковыя считаются утерянными, послѣ чего лицо, росписавшееся въ ихъ полученіи, или его поручитель (§§ 15 и 30) обязаны представить, взамѣнъ несданныхъ книгъ, новые экземпляры послѣднихъ. При нарушеніи правилъ, изложенныхъ въ § 35, несданныя книги также считаются утерянными.

Б. Пользованіе періодическими изданіями текущаго года.

§ 37. Пользоваться періодическими изданіями текущаго года въ помѣщеніи библіотеки могутъ всѣ лица, имѣющія право пользованія библіотекою. Право же получать названныя изданія на домъ принадлежитъ лишь лицамъ, поименованнымъ въ § 14.

§ 38. Каждый номеръ періодическаго изданія, тотчасъ по полученіи его, поступаетъ въ читальную комнату (§ 22), гдѣ остается до выхода слѣдующаго номера и въ это время никому на домъ выдаваемъ быть не можетъ, а затѣмъ передается въ библіотеку и можетъ подлежать выдачѣ на домъ на основаніяхъ, изложенныхъ ниже, въ §§ 39 и 40.

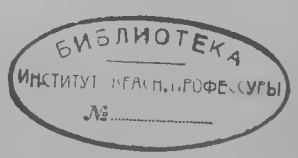
§ 39. Желающій получить какое-либо періодическое изданіе текущаго года на домъ записываетъ свое требованіе на особомъ листѣ, хранящемся у библіотекаря, и по истеченіи установленнаго срока получаетъ журналъ изъ библіотеки.

§ 40. Періодическое изданіе текущаго года, взятое на домъ, должно быть возвращено не позже какъ черезъ недѣлю, по истеченіи коей можетъ быть вытребовано обратно библіотекаремъ. Лицо, не исполнившее въ недѣльный срокъ требованія библіотекаря, обязано представить, взамѣнъ полученныхъ, новые номера изданія, или же цѣлый томъ послѣдняго.

§ 41. Періодическія изданія, по полученіи послѣдняго ихъ въ году номера или годоваго указателя, поступаютъ въ разрядъ книгъ (§ 12).

IV. Ревизія Библіотеки.

§ 42. На обязанности библіотечной коммисіи лежитъ ревизія библіотеки, которая производится въ концѣ каждаго года. Кромѣ того, ревизія можетъ быть произведена во всякое другое время, по усмотрѣнію коммисіи.

§ 43. Ревизія касается какъ состава книгъ, такъ и каталогизаціи ихъ.

§ 44. Предъ началомъ годовой ревизіи, не позже какъ за недѣлю, всѣ книги, взятыя изъ библіотеки, должны быть на время ревизіи возвращены по требованію библіотекаря.